IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych

■ **Podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach dotyczących wsparcia służb mundurowych nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych oraz Służby Więziennej (druk nr 432)**
(nr 2)
z dnia 15 lipca 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych

– podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach dotyczących wsparcia służb mundurowych nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych oraz Służby Więziennej (druk nr 432) (nr 2)

15 lipca 2020 r.

Podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach dotyczących wsparcia służb mundurowych nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych oraz Służby Więziennej (druk nr 432), obradująca pod przewodnictwem posła **Zdzisława Sipiery (PiS)**, przewodniczącego podkomisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach dotyczących wsparcia służb mundurowych nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych oraz Służby Więziennej (druk nr 432).

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Wąsik** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Robert Typa** radca ministra w Departamencie Wykonania Orzeczeń i Probacji Ministerstwa Sprawiedliwości, insp. **Jarosław Siekierski** dyrektor Biura Kadr, Szkolenia i Obsługi Prawnej w Komendzie Głównej Policji, płk **Marcin Własnowolski** dyrektor Biura Prawnego w Komendzie Głównej Straży Granicznej wraz ze współpracownikami, bryg. **Marceli Sobol** zastępca dyrektora Biura Szkolenia w Komendzie Głównej Państwowej Straży Pożarnej**, Rafał Jankowski** przewodniczący Zarządu Głównego NSZZ Policjantów, **Marcin Kolasa** przewodniczący Zarządu Głównego NSZZ Funkcjonariuszy Straży Granicznej, **Andrzej Kołodziejski** przewodniczący Komisji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność" Funkcjonariuszy i Pracowników Służby Więziennej Okręgu Katowickiego, **Krzysztof Jędrachowicz** wiceprzewodniczący Zarządu Krajowego Związku Zawodowego Strażaków „Florian", **Krzysztof Wojtkowiak** wiceprzewodniczący Zarządu Głównego NSZZ Pracowników Pożarnictwa.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak, Anna Ornat** i **Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jakub Bennewicz**, **Krzysztof Karkowski** i **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Witam państwa serdecznie. Witam członków podkomisji. Witam pana ministra Macieja Wąsika wraz ze współpracownikami. Dzisiaj podstawowym, głównym i jedynym tematem podkomisji będzie czytanie ustawy dotyczącej wsparcia służb mundurowych nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych oraz Służby Więziennej.

Wczoraj na posiedzeniu plenarnym Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych odbyło się pierwsze czytanie, które przedstawiał pan minister Mariusz Kamiński. Generalia są jasne i konkretne, a ustawa w generaliach jest oczekiwana. Według mojej wiedzy co do tego nie będzie problemu, natomiast jest rzeczą oczywistą, że jak się uruchamia ustawę tak istotną dla środowiska, zaraz pojawia się mnóstwo dodatkowych wniosków.

Dzisiaj jesteśmy na podkomisji, żeby je wszystkie przepracować, maksymalnie się nad tym pochylić, oczywiście przy współpracy, a przede wszystkim zgodnie z decyzjami pana ministra Wąsika będziemy mogli to procedować. Albo załatwimy to wszystko dzisiaj, albo zostanie to przełożone, np. na jutro. Zobaczymy, jak to będzie wyglądało. Cezurą czasową jest godz. 16.00, bo wtedy są głosowania i w związku z obowiązkami będziemy musieli przerwać posiedzenie podkomisji.

Proszę bardzo.

Poseł Urszula Nowogórska (PSL-Kukiz15):

Panie przewodniczący, a gdyby nie udało nam zmieścić się w pierwotnym czasie, który pan zakłada, to może warto byłoby zastanowić się…

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie mamy sali. Po godz. 19.00 zbiera się kilka komisji, w związku z tym nie mamy sali.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

To jest problem, również logistyczny. Przed posiedzeniem podkomisji pytałem, jak wygląda sytuacja z salami. Informuję więc państwa, że salę mamy do godz. 16.00, a później dopiero jutro o godz. 14.30.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Maciej Wąsik:

Damy radę.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Pan minister jest optymistą. Zobaczymy. Pan przewodniczący Szczepański, proszę bardzo.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani poseł, nie byłoby problemu, gdybyśmy byli całą dziewiątką w Warszawie. Być może wtedy moglibyśmy spotkać się w sali, która nie ma elektronicznego przekazu. Ponieważ jednak niektóre osoby, które powinny uczestniczyć w posiedzeniu, są w domach, w sali, która nie ma możliwości elektronicznego połączenia, mielibyśmy protest co do prawomocności naszych obrad.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Pozwolą jeszcze państwo, że wymienię obecne osoby, bo wymieniłem i przeczytałem głównych gości, a w dniu dzisiejszym mamy jeszcze na posiedzeniu podkomisji następujące osoby i przedstawicieli: pan dyrektor Władysław Budzeń, dyrektor Departamentu Budżetu w MSWiA; pan Mariusz Cichomski, dyrektor Departamentu Porządku Publicznego w MSWiA; pani Marta Gzik, Związek Zawodowy Celnicy PL… Mamy panią na sali? Nie wiemy. Dobrze. Jest też Jolanta Haron, wiceprzewodnicząca Związku Zawodowego Celnicy PL; pan Rafał Jankowski, przewodniczący NSZZ Policjantów; Krzysztof Jędrachowicz, wiceprzewodniczący związku strażaków „Florian"; Marcin Kolasa, przewodniczący Zarządu Głównego NSZZ Funkcjonariuszy Straży Granicznej; Andrzej Kołodziejski, przewodniczący Komisji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność" Funkcjonariuszy i Pracowników Służby Więziennej; Sławomir Koniuszy, członek Zarządu Głównego NSZZ Policjantów; płk Straży Granicznej Anna Lewicka-Rychlewska, radca Biura Prawnego Komendy Głównej; Iwona Sibielak-Bródka, Związek Zawodowy Celnicy PL; Jarosław Siekierski, dyrektor Biura Kard, Szkolenia i Obsługi Prawnej Komendy Głównej Policji; bryg. Marceli Sobol, zastępca dyrektora Biura Szkolenia w Komendzie Głównej Państwowej Straży Pożarnej; Andrzej Szary, wiceprzewodniczący Zarządu Głównego NSZZ Policjantów; Roland Szymczykiewicz, celnicy polscy; pana ministra Macieja Wąsika witałem, ale przywitam raz jeszcze; pan Adam Wiącek, naczelnik wydziału w Departamencie Porządku Publicznego MSWiA; płk Marcin Własnowolski, dyrektor Biura Prawnego w Komendzie Głównej Straży Granicznej i pan Krzysztof Wojtkowiak, wiceprzewodniczący Zarządu Głównego NSZZ Pracowników Pożarnictwa. Wymieniłem wszystkich, których mam na liście. Jeżeli kogoś pominąłem, to przepraszam; może powitam w trakcie.

Szanowni państwo, teraz chciałbym rozpocząć procedowanie. Rozpoczniemy od początku, czyli od tytułu. Bardzo proszę, panie mecenasie. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję bardzo. Chcielibyśmy zasugerować, że tytuł powinien zostać zmieniony. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej jest to typowy projekt nowelizujący ustawę, w związku z tym tytuł powinien brzmieć: o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw, a w odnośniku te pozostałe ustawy powinny zostać wymienione, tak jak są. To byłoby zgodne ze sztuką legislacyjną. Taka jest nasza sugestia.

Korzystając z głosu, przy okazji chciałem poprosić o upoważnienie Komisji do wprowadzenia oczywistych zmian redakcyjnych przez Biuro Legislacyjne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, co do tytułu…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Szanowni państwo, wydaje mi się, że mieliśmy już kilka ustaw, które miały troszeczkę inny tytuł i konstrukcję, niż zaproponowano. Precedensy są, więc wydaje mi się, że to jest dobry tytuł, bo mówi o tym, o czym ta ustawa naprawdę jest. Mówię merytorycznie, szanując pogląd legislatorów. Uważam, że tytuł powinien zostać, tak jak jest. Znam wiele przykładów ustaw, jak choćby ustawa antyterrorystyczna, która była zatytułowana inaczej, i wiem, że nie obróciło to naszej konstytucji w perz i w pył.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Rozumiem, że pan minister stoi na stanowisku, że tytuł ustawy powinien zostać zachowany, tak? Bardzo proszę.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stawiam wniosek formalny, żebyśmy zmienili tytuł po to, żebyśmy jednak mogli procedować zgodnie z prawem. Wszyscy w służbach mundurowych wiedzą, czego dotyczy ustawa i druk nr 432. Myślę, że nawet jak się obudzi związki zawodowe i policjantów, to i tak będą wiedzieli, co jest w ustawie 432. Ważne, żebyśmy zachowali prawidłowość legislacyjną tak, aby była to zmiana tych ustaw. Niczemu to przecież nie przeszkadza, a mielibyśmy odpowiednie prawodawstwo.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dobrze. Panie ministrze, rozumiem, że według pańskiego stanowiska mamy tytuł utrzymać, tak?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tak, nasze stanowisko jest takie, żeby ten tytuł utrzymać.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dobrze. Przed głosowaniem sprawdzimy jeszcze, czy mamy naszą dziewiątkę. Prosiłbym o uruchomienie głosowania sprawdzającego. Bardzo proszę o głosowanie. Zaraz oddam głos panu mecenasowi. Mamy siedem osób głosujących. Proszę o zabranie głosu, panie przewodniczący.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Chciałem tylko na coś zwrócić uwagę, a Biuro Legislacyjne niech mi podpowie. Panie ministrze, jeżeli dojdzie do nowelizacji ustawy w przyszłości, to którą ustawę dotyczącą Służby Granicznej, Policji, a zahaczającą m.in. o te przepisy będę nowelizował? Ustawę o szczególnych rozwiązaniach czy ustawę o Policji? Gdyby okazało się, że zmieniam lata, musiałbym zmieniać ustawę o szczególnych rozwiązaniach, dlatego że w tej chwili jest to nowa ustawa. Lepiej by było, by ustawa odnosiła się np. do Policji i do innych ustaw niż do szczególnych rozwiązań. Myślę, że w przyszłości będziemy mieli problem z nowelizacją konkretnej ustawy.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Panie mecenasie, oddaję głos. Proszę bardzo.

Legislator Sławomir Osuch:

To, co powiedział pan przewodniczący, jest jak najbardziej trafne np. w zakresie nowelizacji przepisów dostosowujących i przejściowych, kiedy one jeszcze nie wyekspirują. Będzie to nowelizacja ustawy o tytule typowym dla „specustawy". Zwracamy na to uwagę. W konsekwencji, jeżeli tytuł miałby być miarodajny, to, mówiąc kolokwialnie, należałoby dorzucić tam art. 7, czyli nowelizację ustawy emerytalnej mundurowej i także – antycypując, bo widzieliśmy to w poprawkach – nowelizację ustawy o CBA. Ten tytuł naprawdę będzie na pół strony. Czy nie lepiej jednak trzymać się zasad techniki prawodawczej i zrobić tytuł ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw, które i tak byłyby w odnośniku? Nasza sugestia cały czas pozostaje podtrzymana. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Podtrzymujemy nasze zdanie, żeby tytuł pozostał taki, jaki jest. W pewnej świadomości on już funkcjonuje, a to oczywiście także ma znaczenie. Chcemy, żeby tytuł był utrzymany.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Jeśli zmieniamy ustawę o CBA, to jeżeli nastąpi rozdzielenie ministra spraw wewnętrznych od koordynatora służb specjalnych, minister właściwy do spraw wewnętrznych nie będzie nadzorował CBA, które to biuro będzie zmieniało ustawę. Panie ministrze, mamy dzisiaj sytuację, w której minister spraw wewnętrznych jest jednocześnie koordynatorem służb specjalnych. Czy będzie to nadzorowało MSWiA czy osobiście premier? W tej ustawie nie mamy CBA, a słyszę, że również to biuro mamy nowelizować. Nie wiem, w czym przeszkadza zmiana tej ustawy…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, gdzie pan słyszy, że mamy nowelizować ustawę o CBA? W jakim zakresie?

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Od Biura Legislacyjnego.

Legislator Jakub Bennewicz:

Odpowiadając na pytanie, powiem, że gdyby okazało się, że jakieś służby, które w tej chwili są nadzorowane przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, nie będą przez niego nadzorowane, a znajdą się w ustawie, to nieadekwatny będzie tylko tytuł, dlatego że nowelizacje wraz z ich skonsumowaniem się wejdą w życie, zmienią te przepisy i to już nie ulegnie zmianie. Wówczas tylko tytuł będzie nieadekwatny.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Szanowni państwo, mamy jasny głos. Wniosek został postawiony. Oddaję teraz wniosek pana przewodniczącego pod głosowanie. Kto jest za zmianą tytułu, czyli za wprowadzeniem zmiany: o Policji itd.? To było wnioskowane przez Biuro Legislacyjne. Będziemy głosowali nad tym, czy pozostawiamy, czy też nie. Jeżeli przeprowadzamy głosowanie, jeżeli ktoś jest za zmianą, to wtedy oczywiście wrócimy do tego, jaki dokładnie tytuł będzie podany. Jeżeli tego nie przegłosujemy, ten tytuł zostanie. Jeżeli ktoś głosuje za (3), to głosuje za zmianą, a jeżeli ktoś głosuje przeciw (4), znaczy to, że zostawiamy to tak, jak jest. Głosujemy. Bardzo proszę o oddanie głosu. Kończymy głosowanie. Proszę o podanie wyników. Dziękuję bardzo. Wniosek nie uzyskał akceptacji, tak że tytuł zostaje taki, jaki jest.

Przechodzimy do art. 1. Proszę państwa, tak jak na plenarnych posiedzeniach Komisji, panuje taka zasada, że… Dostałem podpowiedź i sugestię, żeby przekazać informację o tym, jak mają być zgłaszane sposoby komunikacji: poprzez zalogowanie się i poprzez

telefon do Komisji. Za chwileczkę podam numer: 691 490 107. Prosiłbym kontaktować się na ten numer lub na mail: <kasw@sejm.gov.pl>.

Rozpoczynamy procedurę. Proponuję, żebym przy rozpatrywaniu każdego artykułu zapytał stronę rządową, czy są jakiekolwiek zmiany. Jeżeli nie będzie, zapytam Biuro Legislacyjne. Jeżeli będzie dyskusja, jakieś zapytania, to później wypowiedzą się oczywiście państwo posłowie; jeżeli będą pytania ze stron związkowych czy innych, to również dopuszczę taką możliwość.

Panie ministrze, art. 1. Czy są jakieś uwagi i zmiany do art. 1?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tak. Chcielibyśmy zgłosić poprawkę, która jest do art. 1, 2, 4 i 6 dotyczących ustawy. Wynika to z konstrukcji ustawy. Poprawki merytoryczne dotyczące jednej rzeczy są w kilku artykułach. Poprawka jest następującej treści: „w art. 1 dodaje się pkt 3a w brzmieniu: 3a) po art. 36m dodaje się art. 36ma w brzmieniu «[…] Kierownik lub dyrektor generalny urzędu, jednostki organizacyjnej lub służby, do których oddelegowano policjanta, na wniosek Komendanta Głównej Policji lub upoważnionej przez niego osoby przesyła informacje dotyczące oceny wykonywania przez policjanta zadań i obowiązków w czasie trwania oddelegowania, w celu i zakresie niezbędnym do sporządzenia opinii służbowej»”.

Podobnie poprawka dotyczy Straży Granicznej, SOP-u i Straży Pożarnej, czyli wszystkich służb, przy których będzie dodatek emerytalny, który będzie uzależniony od opinii służbowej. Poprawka ta uszczegóławia tryb prowadzenia opinii służbowej. W mojej ocenie jest korzystna dla funkcjonariuszy. Poprawkę złożyliśmy do prezydium podkomisji.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Tak. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Sławomir Osuch:

W ocenie Biura Legislacyjnego poprawka ta wychodzi poza zakres przedłożenia i nie mieści się w żadnym z pięciu pakietów, które podczas pierwszego czytania referował wczoraj pan minister. To jest generalna uwaga do tej poprawki. Jeżeli natomiast chodzi o szczegóły, to trzecia zmiana powinna być po art. 37u: dodaje się art. 37v. Nie u, tylko v. Bez u. To jest zmiana legislacyjna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Czy fundamentalna sprawa dotyczy wykroczenia poza materię?

Legislator Sławomir Osuch:

Dokładnie tak. Wychodzi poza zakres przedłożenia.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Absolutnie nie wychodzi poza zakres przedłożenia, bo przedłożenie mówi także o tym – będę mówił językiem dostępnym dla nas wszystkich – że aby otrzymać dodatek przedemerytalny, należy mieć pozytywną opinię służbową, wydaną nie wcześniej niż trzy miesiące przed momentem, w którym można otrzymać ten dodatek. Poprawki te określają sytuacje, w których opinia jest wydawana, kiedy funkcjonariusz jest oddelegowany. Jest więc to w materii ustawy, bo opinia służbowa jest elementem materii ustawy. Bardzo proszę, może wypowie się jeszcze pan dyrektor Cichomski.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Mariusz Cichomski:

Dziękuję uprzejmie. Szanowni państwo, w przeciwnym razie osoba oddelegowana do pracy, załóżmy, z Policji do MSWiA nie dostanie dodatku motywacyjnego, bo przecież jest oddelegowana do innej instytucji. 100-procentowym założeniem dodatku motywacyjnego jest przecież powszechność świadczenia. W związku z tym jest to podstawa do tego, żeby kierownik jednostki, z której jest oddelegowywany funkcjonariusz – w tym przypadku policyjnej – mógł wystąpić do tego, u kogo obecnie znajduje się funkcjonariusz

w oddelegowaniu – załóżmy, że do dyrektora generalnego – o to, żeby wsparł w wydawaniu opinii. Jeśli funkcjonariusz jest oddelegowany przez, załóżmy, 5 lat, to w jaki inny sposób można by wydać bieżącą opinię o jego pracy i służbie?

Legislator Sławomir Osuch:

Tą argumentacją zostaliśmy przekonani, zwracam jednak uwagę na drobną uwagę redakcyjną.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Bardzo dziękuję.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, oczywiście przyjmujemy uwagę redakcyjną. Mamy jeszcze jedną poprawkę do art. 1.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Przepraszam, to jest generalna uwaga. Sugestia i prośba Biura Legislacyjnego była taka, żebyśmy upoważnili je do zmian redakcyjnych. Nasza generalna delegacja od Komisji jest taka, że upoważniamy do zmian redakcyjnych, bo wynikają one z pracy i pewnych pomyłek tylko i wyłącznie w zapisach, a nie w meritum sprawy.

Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam pytanie do pana przewodniczącego. Jak będziemy przyjmowali poszczególne poprawki? Rozumiem, że w tej chwili pan minister zgłosił poprawkę do zmiany trzeciej, tak? To nie jest jako art. 1, tylko jako zmiana bodajże trzecia, a tego, panie przewodniczący, jeszcze nie rozpatrzyliśmy.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Tak, to prawda.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan minister wyszedł z tą poprawką do przodu. Nie przyjęliśmy…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, padło pytanie o artykuł, a ta poprawka dotyczyła także art. 1.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wiem, dlatego pytam, czy będziemy rozpatrywać całym artykułem czy poszczególnymi zmianami? Poszliśmy do środka ustawy, nie przyjmując pierwszej i drugiej zmiany.

Legislator Jakub Bennewicz:

Jeśli można, sugerowalibyśmy procedowanie poszczególnymi zmianami, bo artykuły są obszerne.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Faktycznie mają bardzo wiele punktów. W takim razie wracamy. Art. 1, pkt 1. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Chwileczkę, porządkuję. Zmiana pierwsza bez uwag, tak?

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Właśnie, tak będzie łatwiej. Jak bez uwag, to wtedy będziemy zahaczali…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Druga bez uwag, trzecia bez uwag.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Pierwsza bez uwag, druga bez uwag. Bardzo przepraszam, od razu jest uwaga. Panie mecenasie, do pierwszej, tak?

Legislator Jakub Bennewicz:

Jeżeli można, sugerujemy, żebyśmy rozpatrywali każdy punkt z osobna, bo będziemy mieli wątpliwości i pytania do poszczególnych zmian. Jak rozumiem, teraz został omówiony pkt 1, tak? Będziemy mieli pytanie do pkt 2.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Oddaję głos, proszę bardzo.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że pkt 1 został rozpatrzony, tak? Jeśli więc chodzi o pkt 2 w art. 1, to pierwsza poprawka legislacyjna zaproponowana przez Biuro Legislacyjne tyczy się pkt 2. Stąd nasze pytanie dotyczące tego, czy zaproponowane przez biuro poprawki legislacyjne mają być przez nas referowane i przyjmowane po kolei, czy też możemy przyznać, że wszystkie te poprawki zostaną przyjęte razem. Jeśli chodzi o nas, nie widzimy problemu, żeby poprawki zostały przegłosowane łącznie, bo wszystkie mają charakter legislacyjny i zostały uzgodnione z wnioskodawcą. Gdyby natomiast ze strony państwa posłów były jakieś wątpliwości czy pytania do naszych poszczególnych propozycji poprawek, oczywiście służymy odpowiedzią i radą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Zapytam, jeżeli będzie taka zgoda. Na chwileczkę musimy odstąpić od procedowania tego punktami, a skupić się właśnie na poprawkach legislacyjnych, które, z tego, co wiem, są uzgodnione z MSWiA. One ułatwią, bo przy moim pytaniu o punkt nie będzie spornego elementu i o wiele łatwiej będzie nam procedować.

Czy w takim razie państwo członkowie podkomisji mają ten materiał przed sobą? Czy ta zmiana jest do przyjęcia? Jest to uzgodnione? Pan minister kręci głową. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Olbrzymia większość jest uzgodniona, oprócz poprawki 61, zgłoszonej przez Biuro Legislacyjne, gdzie mamy spór. Chcielibyśmy omówić ją osobno, chyba że biuro się wycofa. To jest wycofane?

Legislator Jakub Bennewicz:

Tak, ta wersja poprawek jest wycofana. Przepraszam, jeszcze słowo wyjaśnienia. Wersja poprawek, którą państwo posłowie pewnie otrzymali, jest o tyleż nieaktualna, że rzeczywiście nie ma w niej poprawki 61. Tyle wyjaśnienia z naszej strony. Są jeszcze trzy drobne zmiany. Może przeczytam, jakie są zmiany w tych poprawkach. Są drobne i oczywiste…

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

To jest do akceptacji?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, my mamy taką wersję, w której jest poprawka 61.

Legislator Jakub Bennewicz:

Wszyscy mamy.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Macie nową czy starą poprawkę 61?

Legislator Jakub Bennewicz:

Jest bez poprawki 61. 61 wypadła.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Nie ma tego numeru w ogóle?

Legislator Jakub Bennewicz:

Nie ma tego numeru na skutek tego, o czym rozmawialiśmy.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Czy jest zgoda pana ministra?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Przyjmujemy wszystkie poprawki zaproponowane przez Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:
Bardzo dziękuję. Dla pełnej jasności jeszcze tylko wyjaśnię, gdzie nastąpiły drobne zmiany w stosunku do wykazu poprawek legislacyjnych, które państwo otrzymali. To są ustalenia z dzisiejszego ranka. Poprawka 4 dotyczy art. 1 pkt 6, art. 39c ust. 2. Jest tam mowa o dwóch różnych decyzjach. Zmiana polega na tym, że poprawka od wyrazów „wyrazy" będzie brzmiała: „wyrazy «decyzję, o której mowa w ust. 1», zastąpić wyrazami «decyzję o zawieszeniu w czynnościach służbowych oraz decyzję o przedłużeniu okresu zawieszenia w czynnościach służbowych»". To odesłanie dotyczy dwóch decyzji, więc jest to tylko uzupełnienie.

Kolejna różnica dotyczy poprawki szóstej i uwagi, w której jest mowa o tym, że analogiczna poprawka jest w art. 2 pkt 7. Do tej pory było: w art. 43c w ust. 3, natomiast powinno być: w art. 43d w ust. 2. To jest kolejna zmiana.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego w MSWiA Mariusz Cichomski:
Ale my tak mamy.

Sekretarz podkomisji Anna Pilarska:
Przepraszam bardzo. Czy można? Jak zdążyłam powiedzieć, jeśli jest na poprawkach legislacyjnych napis: wersja z 15 lipca, to jest to aktualne…

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Ale tu jest jeszcze pkt 61, który był…

Legislator Jakub Bennewicz:
Tylko że, jeśli dobrze rozumiem, jest to pkt 61, który już ma inne brzmienie, bo przenumerowaliśmy. Poprawki 61 w starym brzmieniu już nie ma. Pkt 61 jako taki jest, ale nie we wczorajszym brzmieniu.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Przepraszam, ile łącznie poprawek legislacyjnych w tej chwili macie?

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
88 plus jedna, która dochodzi. Jest 89.

Legislator Jakub Bennewicz:
Tak jest. Jest 88 na tym wykazie, który trzyma pan minister.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Ja mam 89.

Legislator Jakub Bennewicz:
Pan ma starą wersję, natomiast wersja dzisiejsza jest bez spornej poprawki 61, która już nie jest sporna, bo jej nie ma. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Dziękujemy za te poprawki.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Okej, czyli tutaj nie musimy niczego zmieniać. Bardzo proszę.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Mam pytanie. Czy mogliby państwo powiedzieć, która poprawka ma charakter merytoryczny? Z tego, co słyszę, któraś z tych poprawek jest nie tylko redakcyjna. Pojawiła się również poprawka merytoryczna.

Legislator Jakub Bennewicz:
Jest jedna poprawka o charakterze merytorycznym, ale ona będzie dotyczyła zmiany 18, więc nie wiem, czy nie poczekać, aż będziemy rozpatrywali pkt 18. Ona jest na osobnej kartce.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Kolega przewodniczący chciałby, żebyśmy przyjęli wszystkie poprawki w bloku. Chciałbym poznać tę merytoryczną poprawkę, zanim zgodzę się na jej przyjęcie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Oczywiście. Sądziłem, że w tej chwili rozmawiamy tylko o poprawkach legislacyjnych, ale dobrze, w takim razie wyjaśnię też, o co chodzi w poprawce merytorycznej znajdującej się na osobnej kartce. Ona dotyczy art. 1 pkt 18. Analogiczna zmiana będzie dotyczyła art. 6 pkt 11 w zakresie art. 212 ust. 8. Przepis, o którym mówimy, dotyczy tego, że przełożony dyscyplinarny prowadzi nadzór nad przebiegiem postępowania dyscyplinarnego w celu zapewnienia poprawnego wykonywania czynności związanych z tym postępowaniem. Mieliśmy wątpliwość co do zgodności i spójności tego przepisu z kolejnym przepisem dodawanym w ustawie o Policji, czyli z art. 134ha ust. 2, zgodnie z którym rzecznik dyscyplinarny kształtuje swoje przekonanie na podstawie wszystkich przeprowadzonych dowodów, ocenianych swobodnie.

Mieliśmy wątpliwość, czy skoro rzecznik dyscyplinarny ma rozpatrywać dowody i całą sprawę w sposób swobodny, nie powinien raczej być związany nadzorem ze strony przełożonego dyscyplinarnego. Stąd nasza wątpliwość. W związku z tym sugerujemy, żeby z nadzoru przełożonego dyscyplinarnego zrezygnować, co skutkowałoby wykreśleniem przepisów, o których mówimy w poprawce merytorycznej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Moi eksperci mówią, że jesteśmy w stanie przyjąć poprawkę i nie będzie ona miała negatywnego wpływu…

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Bardzo dziękuję. Do wyjaśnienia pozostaje jeszcze poprawka, która jest oddzielnie: w art. 2 pkt 37, którego nie omawialiśmy. Bardzo prosiłbym również o informację, czy pan minister wyraża zgodę. To jest poprawka legislacyjna, a nie merytoryczna. To jest na dodatkowym dokumencie, nie z 88 poprawkami, tylko tam, gdzie jest legislacyjna poprawka 89.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Zgadzamy się na tę poprawkę jako uzupełnienie.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Panie mecenasie, to proszę o informację, żebyśmy wyjaśnili.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy wszyscy posłowie również mogliby dostać tę poprawkę?

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Tak.

Legislator Jakub Bennewicz:

To jest poprawka, która ma charakter czysto legislacyjny. Rzeczywiście zawieruszyła się w naszym wykazie.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dlatego właśnie chcę załatwić wszystkie sprawy, żeby zamknąć to, co jest już uzgodnione.

Legislator Jakub Bennewicz:

Jasne. Ona zawieruszyła się w tym wykazie, gdzie było 88 poprawek, i dotyczy art. 2 pkt 47. Tam w art. 137d w ust. 1 proponujemy skreślić wyrazy „co do przyczyn wznowienia". Wydaje się, że przy przepisie tym chodzi o postępowanie wznowieniowe, po wznowieniu postępowania. Tam chodzi o kolejność. W tym momencie z przepisów w takim brzmieniu, jakie ono jest, wynikałoby, że najpierw jest postanowienie o wznowieniu postępowania, a potem ustala się przyczynę tego wznowienia. W związku z tym proponujemy wykreślić te wyrazy po to, żeby było jasne, że postanowienie o wznowieniu postępowania

rozpoczyna postępowanie jeszcze raz od nowa. Jest to również poprawka uzgodniona z wnioskodawcą, ale ona zawieruszyła się w pierwotnym wykazie, dlatego jest na osobnej kartce.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dlatego chciałem ustalić, czy jest zgoda i czy nie ma wątpliwości. Panie ministrze, jest zgoda? Doskonale.

Proszę państwa, tym trybem mamy 89 poprawek… oraz poprawkę merytoryczną uzgodnioną. Nie ma sporu między autorem a Biurem Legislacyjnym. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznajemy, że jest to materia, która jest uzgodniona jako poprawki legislacyjne i poprawka merytoryczna do projektu ustawy. Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję. W takim razie przechodzimy dalej. Będzie nam łatwiej procedować, bo z tymi uwagami będziemy mogli przeanalizować poszczególne punkty.

Pkt 2 jest uzgodniony. Teraz pkt 3. Czy są uwagi?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, do pkt 3 nie ma uwag, ale po pkt 3 chcieliśmy dodać pkt 3a. To jest to, co przedstawiłem jako poprawkę pierwszą, a później na to samo będziemy zwracać uwagę w art. 2, 4 i 6. Prosimy o przyjęcie tej poprawki, jako że jest korzystna dla funkcjonariuszy, którzy są oddelegowani ze służby macierzystej do innej służby albo do innych zadań państwowych.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Ponownie zapytam Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

To jest to, co wcześniej wyjaśnialiśmy. Wszystko jest w porządku.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Proszę, panie przewodniczący.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam pytanie. Panie ministrze, czy ta poprawka była w jakiś sposób uzgadniana ze związkami zawodowymi?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Poprawka ta będzie w smak związkom zawodowym i będą się z niej cieszyć. M.in. związkowcy, którzy są oddelegowani do innych miejsc pracy, będą mogli otrzymać… To jest poprawka ewidentnie na korzyść funkcjonariuszy, poszerzająca powszechność dodatku, tak że myślę, że związkowcy nie będą mieli nic przeciwko.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Magdalena Sroka (PiS):

Panie ministrze, panie przewodniczący, szanowni państwo, nie wiem, czy to jest odpowiedni moment, ale przy okazji tych poprawek chciałabym powiedzieć kilka zdań na temat wniosku, który został złożony przez przewodniczącego NSZZ Policjantów. Chodzi o to, abyśmy wzięli pod uwagę też to, że rozporządzenie wykonawcze, które określa, którzy funkcjonariusze są opiniowani, wyłącza pewną część funkcjonariuszy, którzy nie są opiniowani, co spowoduje, że ci funkcjonariusze nie załapią się nad dodatek.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale to jest art. 1 pkt 11.

Poseł Magdalena Sroka (PiS):

Tak? Dobrze. W takim razie jeszcze chwila. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Rozumiem, że ten punkt mamy uzgodniony. Dodatkowy będzie pkt 3a, tak? Pkt 4.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, mam pytanie do legislatorów. Czy na takim etapie poprawka zgłoszona przez rząd powinna być podpisana przez posła, czy pan minister ma prawo zgłosić tę poprawkę sam? Ktoś z posłów musi poprawkę przejąć, dlatego że dostaliśmy z rządu projekt ustawy, poprawka jest zgłaszana przez ministra właściwego, ale w tej chwili projekt ten jest własnością Sejmu. Dlatego mam pytanie, czy któryś z posłów nie powinien tej poprawki przejąć i ją podpisać? Poszliśmy za daleko, nie rekomendując poprawki przez któregoś posła.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Oczywiście jest to prawda, że musi to być poprawka poselska, ponieważ nie ma przyjętych przez Radę Ministrów poprawek rządowych do tego projektu. Musi być przyjęta i przegłosowana.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Być może któryś z posłów powinien podpisać się pod wszystkimi poprawkami. Pan minister proponuje poprawkę, a nie ma w tej chwili władzy, żeby oficjalnie ją zgłosić.

Poseł Magdalena Sroka (PiS):

Panie ministrze, panie przewodniczący, oczywiście zgłaszam wszystkie te poprawki.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Muszą mieć formę pisemną.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Prosimy, żeby pani poseł podpisała się na jednym bloku.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Oczywiście poprawki te muszą być przegłosowane albo przyjęte bez sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Tak, dlatego właśnie pytałem, czy poprawka ta jest do przyjęcia, czy ktoś ma odrębne zdanie i będziemy głosowali. Bardzo proszę.

Radca ministra w Departamencie Wykonania Orzeczeń i Probacji Ministerstwa Sprawiedliwości Robert Typa:

Dziękuję, panie przewodniczący. Robert Typa, Ministerstwo Sprawiedliwości. Nie jestem przeciw, ale nie wiem, czy nie powinna być zmiana w art. 5, bo tu również mamy funkcjonariuszy Służby Więziennej, którzy są oddelegowani. Niestety nie mam tu kolegi ze Służby Więziennej i nie mogłem z nim szybko ustalić, czy powinniśmy dodać do art. 5 to, co pan minister mówił w odniesieniu do innych służb. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam prośbę do pana ministra. Gdyby miała być kwestia dotycząca Służby Więziennej, zgłośmy tę poprawkę w trakcie drugiego czytania. Macie państwo kilka dni do środy, kiedy będzie drugie czytanie – albo nawet do poniedziałku, kiedy mamy posiedzenie Komisji, która będzie przyjmowała – żeby wtedy ewentualnie zgłosić poprawkę. Myślę, że państwo na linii z Ministerstwem Sprawiedliwości…

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Panie ministrze, trzeba to będzie uzgodnić z ministrem sprawiedliwości. Dobrze? Tak już jest w ustawami, które wykraczają poza jedno ministerstwo. Niestety jest to pewien problem, bo dotyka materii służb, a są to przecież inne resorty. Panie ministrze, rozumiem, że ta procedura jest do przyjęcia? Bardzo dobrze. Możemy to zrobić w poniedziałek. Jeżeli będzie Komisja, to zrobimy.

Powracam do tematu. Jeżeli nie ma sprzeciwu, to punkt ten przyjmujemy i jest to przyjęcie zmiany i propozycji do ustawy. Dziękuję bardzo.

Pkt 4. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Mamy poprawkę do pkt 4.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
To będzie w tej samej wersji i pani poseł podpisze poprawkę poselską?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Tak jest.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Dobrze. Bardzo proszę o omówienie.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Poprawka dla art. 1 jest taka, że w pkt 3 artykuł otrzymuje brzmienie: „po art. 38 dodaje się art. 38a w brzmieniu: «[…] Równorzędnym stanowiskiem służbowym jest stanowisko zaszeregowane do tej samej grupy uposażenia zasadniczego i takiego samego stopnia etatowego»”. W zasadzie jest to poprawka techniczna, która mówi o tym, czym jest równorzędne stanowisko służbowe. Będziemy zresztą chcieli wprowadzić to samo do Straży Granicznej. Wnoszę o przyjęcie.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Dziękuję bardzo. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że ten punkt jest przyjęty.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Czy mógłbym? Będę upierdliwy. Bardzo bym prosił, żeby na stole pojawiły się poprawki podpisane przez panią poseł. Pan przewodniczący przyjmuje bez podpisu.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Pracujemy roboczo, dlatego zauważyłem i powiedziałem, że pod tymi zmianami powinny być podpisy.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Chciałbym po prostu, żeby przestrzegając prawa, miał pan przewodniczący podpisane wszystkie poprawki.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Dobrze. Przechodzimy do pkt 5. Panie ministrze? Najpierw Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:
Mamy sugestię. Brakuje przepisu przejściowego do kwestii policjantów zawieszanych w czynnościach, do spraw wszczętych i niezakończonych. Tak jak wcześniej rozmawialiśmy…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Zgłosiłem przepis przejściowy. Mam przygotowany.

Legislator Jakub Bennewicz:
Rozumiem. To będzie konsekwencja, bo to nie może być poprawka legislacyjna. Musi to być państwa poprawka. Sygnalizuję problem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
A kiedy ona wejdzie?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Kiedy dojdziemy do osiemnastki.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Panie przewodniczący, bardzo proszę.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam pytanie. Ze strony związkowej jest propozycja, by w artykule tym wykreślić słowa „dobro postępowania lub dobro służby", ponieważ są to pojęcia zbyt nieostre i dające zbyt dużą swobodę przy podejmowaniu decyzji w sytuacji, kiedy czyn może być wątpliwy, ponieważ ma charakter nieumyślny. Taka decyzja będzie ze szkodą dla funkcjonariusza, który w czasie zawieszenia w czynnościach służbowych ponosi bardzo istotne skutki finansowe, a mianowicie otrzymuje 50% uposażenia.

Związki zawodowe proponowałyby ponadto, abyśmy w artykule tym pozostawili tymczasowy zapis, który daje możliwość wydłużenia czasu zawieszenia w czynnościach służbowych do trzech miesięcy. Proponuje się do 12 miesięcy, a w ocenie federacji wydłużenie czasu zawieszenia w czynnościach służbowych o 9 miesięcy nie znajduje żadnego logicznego uzasadnienia. Jeżeli będzie państwa zgoda, to zgłoszę taką poprawkę; jeśli nie teraz, to na posiedzeniu Komisji.

Panie przewodniczący, jeśli mogę, bardzo bym prosił, żeby przewodniczący federacji związków zawodowych policjantów wypowiedział się w tej kwestii, bo zapis jest nieostry i daje szansę na to, żeby w układzie postępowania można było policjanta w jakiś sposób skrzywdzić.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Jesteśmy na Komisji i badamy zapisy. Bardzo proszę, czy jest przedstawiciel? Kto będzie mówił?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Oczywiście mogę się wypowiedzieć. Jesteśmy przeciwni takiej poprawce. Rozmawialiśmy na ten temat z naszymi przyjaciółmi ze związków zawodowych. Wiele rzeczy przyjęliśmy i mogę powiedzieć, że w tym zakresie ustawa ta jest napisana wspólnie. Pomysły związkowców zrealizowaliśmy i braliśmy pod uwagę, jednak stwierdzam, że dobro postępowania i dobro służby są pojęciami ostrymi. Zdajemy sobie sprawę z tego, że takie pojęcia powinny być w przepisach dyscyplinarnych i jesteśmy przeciwni takiej poprawce, o czym ze związkowcami też już rozmawialiśmy.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dobrze. Panie przewodniczący, rozumiem, że jest to poprawka złożona w tej chwili?

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Zapytam pana ministra. Jeśli ona nie znajduje uznania, to ją przygotuję i zgłoszę na poniedziałkowym posiedzeniu połączonych komisji. Wtedy będę musiał ją napisać, żeby była doprecyzowana i wskazywała na określone przepisy i rozwiązania. To jest poprawka, którą zgłaszają związki zawodowe, więc myślę, że mamy spór lub rozbieżność między ministerstwem a związkami zawodowymi.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Okej. To jest uwaga, a nie wniosek? Na obecną chwilę wniosku nie ma. Pkt 5 możemy uznać za przyjęty. Dziękuję.

Pkt 6. Panie ministrze? Biuro, bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Poza kwestiami legislacyjnymi, które zostały już przyjęte, mamy dwie wątpliwości. Pierwsza dotyczy art. 39a i ust. 2, w którym po raz pierwszy pojawia się tego typu określenie. Powiemy o tym raz i zbiorczo, a potem nie będziemy już odzywali się w tych sprawach, jeżeli chodzi o pozostałe przepisy. Otóż jest mowa o tym, że w szczególnie uzasadnionych przypadkach komendant główny Policji może zawiesić w czynnościach służbowych również policjantów wymienionych w ust. 1 pkt 3–8.

Jest to pojęcie nieostre, nie do końca precyzyjne i odpowiedzialność za poprawne zinterpretowanie tego przepisu będzie przerzucona na odbiorców prawa. Z legislacyjnego punktu widzenia tego typu określenia powinny być doprecyzowane. Zdajemy sobie sprawę z tego, że nie zawsze jest to możliwe, ale budzi to pewne wątpliwości. Tak jak powiedziałem, tego typu przepisów jest w projekcie więcej, ale w tym momencie sygnalizujemy to zbiorczo.

Kolejna kwestia dotyczy dodawanego art. 39c ust. 2. Otóż sugerujemy, żeby ust. 2 i jednocześnie ust. 4 zostały wykreślone, ponieważ de facto powielają one przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego: odpowiednio przepis ust. 2 powtarza art. 127 § 3 k.p.a., a ust. 4 powtarza art. 129 § 2 k.p.a. Jest to więc powtórzenie. Tak naprawdę przepisy mają charakter informacyjny, w związku z tym można je wykreślić bez konsekwencji merytorycznych. Tyle uwag z naszej strony. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Panie ministrze, jak zareaguje pan na te uwagi?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Nie zgadzamy się na wykreślenie ust. 2 i 4 z art. 39c, bo one porządkują i dają jasność postępowaniu. Na takim stanowisku stoimy. Poza tym nie jesteśmy w stanie przewidzieć wszystkich przypadków, jakie będą. Uważamy, że powinny być, tak jak obecnie są szczególnie uzasadnione przypadki, kiedy komendant główny Policji może zawiesić w czynnościach służbowych policjantów wymienionych w ust. 1 pkt 3–8.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś ma uwagi do tego punktu? Panie mecenasie, czy podtrzymujecie?

Legislator Jakub Bennewicz:

Tak, ale dziękujemy za wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dobrze. Jeżeli nie ma uwag, pkt 6 zostaje przyjęty.

Przechodzimy do pkt 7. Wszystko jest okej, tak?

Pkt 8.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Też nie mamy poprawek.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Jeśli chodzi o pkt 8, mamy kilka wątpliwości. Najpierw, jeśli chodzi o art. 66a ust. 2, zwracamy uwagę na to, iż odesłanie do przepisów wykonawczych, czyli do rozporządzenia w ustawie, nie jest poprawną techniką legislacyjną. Odesłania w ustawie powinny być tylko do aktów równorzędnych bądź wyższych. Zdajemy sobie sprawę z tego, że tego typu praktyka przyjęła się i jest wiele przykładów na tego typu odesłania, dlatego tylko sygnalizujemy, iż nie jest to najlepsza praktyka legislacyjna. Tak jak jednak mówię, przyjęła się.

Problem potęguje się w ust. 3 w art. 66a. W drugim zdaniu jest tam mowa o tym, że przepis ust. 2 stosuje się odpowiednio do kwestii określonej w ust. 3. Nie dość więc, że odsyłamy do rozporządzenia, to jeszcze mamy stosować przepisy rozporządzenia odpowiednio do kolejnego przepisu. Drabina legislacyjna pogłębia się i problem jest troszkę intensywniejszy.

Ostatnia kwestia, jeśli chodzi o ten punkt, jest taka, że chcieliśmy jedynie się upewnić. Znalazło się to w naszych poprawkach legislacyjnych, ale chcielibyśmy mieć pewność, że nasza poprawka odpowiada intencjom wnioskodawcy. Otóż chodzi o art. 66b i ust. 4. Jest tam odesłanie do art. 66a ust. 2 i 3. Proponujemy, żeby to było odesłanie do ust. 1 i 3, bo wydaje się, że taka jest intencja projektodawcy. Tak jak mówię, chcieliśmy tylko uzyskać potwierdzenie, że nasze myślenie idzie w dobrym kierunku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Panie ministrze, były uwagi, a teraz jest konkretna propozycja zmiany.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Przyjmujemy propozycję zmiany. Jest logiczna i poprawiająca.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Czyli w ust. 4 zamiast art. 2 i 3, jest art. 1 i 3, a reszta to uwagi, które pan mecenas wyartykułował, ale bez przyjęcia pana ministra?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Nie takie drabiny legislacyjne widzieliśmy, prawda, panie mecenasie? Naprawdę, niektórych przepisów nie da się czytać. Ta drabina jest malutka.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Na tym zakończyliśmy pkt 8 i tylko z tą poprawką przyjęliśmy pkt 9. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Pkt 9? Nic nie mamy.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Jest jedna kwestia dotycząca art. 72 ust. 10, gdzie jest ustawowe upoważnienie do wydania rozporządzenia. Chodzi nam o pkt 5, gdzie jest mowa o tym, że w drodze rozporządzenia minister ma określić wartości świadczenia pieniężnego w zamian za wyżywienie oraz wymiar jego podwyższania. Chcieliśmy zasugerować, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego, aby w rozporządzeniu można było określić jakąś stawkę – w tym przypadku świadczenia pieniężnego w zamian za wyżywienie – w ustawie powinno być jakieś zaczepienie, czyli albo widełki, zakres kwot tego świadczenia, albo sposób jego obliczania. Bez tego można by uznać, że przepis ma charakter przepisu blankietowego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

A delegacja do rozporządzenia?

Legislator Jakub Bennewicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

No właśnie.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Jeśli można, to wypowie się pan dyrektor Cichomski.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego w MSWiA Mariusz Cichomski:

Szanowni państwo, po to wymieniamy ekwiwalent, który do tej pory był ustalony na poziomie ustawowym, na świadczenie, żeby uniknąć sytuacji, w której wszystko przemnażamy przez procenty pewnych sum z groszami po przecinku. Tutaj chodzi o określenie wprost przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych realnych kwot, nie przeliczeń na podstawie bliżej niedoprecyzowanego schematu, tylko o określenie tego wprost w rozporządzeniu w oparciu o kryteria wprost wynikające z delegacji. Jednoznacznie tutaj mówimy, czemu ma odpowiadać to świadczenie. System groszowy, który obecnie funkcjonuje, nakłada natomiast zupełnie nieuzasadnione biurokratyczne obowiązki. Jest to kompletnie nieracjonalne z punktu widzenia wypłaty tego typu składników.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję. Panie mecenasie?

Legislator Jakub Bennewicz:

Za wyjaśnienia dziękujemy. Jest jeszcze kwestia znajdująca się o ustęp wyżej, w ust. 9. Jest tam mowa o dietach na pokrycie zwiększonych kosztów wyżywienia. Chcieliśmy tylko zwrócić uwagę na to, że diety na pokrycie zwiększonych kosztów wyżywienia nigdzie indziej nie pojawiają się w ustawie i jest to pewien problem, dlatego że z ustawowych przepisów nie można wywieść, o jaką dietę chodzi. Może to budzić pewne wątpliwości. Dziękuję.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego w MSWiA Mariusz Cichomski:
Tytułem wyjaśnienia powiem tylko, że owszem, diety nie pojawiają się na podstawie ustawy, ale na podstawie ustawy zostało wydane rozporządzenie, które dokładnie to określa. W związku z tym nie jest to obce polskiemu prawu i przepisy te są powszechnie obowiązujące. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Panie mecenasie, to była tylko uwaga? Okej. Zostało to wyjaśnione. Pkt 9 możemy uznać za przyjęty, tak? Dziękuję.

Pkt 10.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Nie mamy uwag, ale będziemy chcieli wprowadzić coś po pkt 10. Panie przewodniczący, czy możemy?

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Pkt 10a, tak? Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Panie dyrektorze, niech pan przeczyta.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
To jest coś nowego, czy już to mamy?

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego w MSWiA Mariusz Cichomski:
Macie to państwo, jak najbardziej. Nie zgłaszamy żadnych innych propozycji zmian, poza tym, co zostało do państwa wysłane.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Ustalone jest, że wszystkie uwagi są w tych wnioskach, które podpisała pani poseł.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego w MSWiA Mariusz Cichomski:
Nie mamy żadnych innych uwag. Tutaj kwestia jest prosta. Chodzi o wyjście naprzeciw oczekiwaniom funkcjonariuszy w zakresie dostosowania kwater. W chwili obecnej mamy sytuację taką, że osoba, która jest oddelegowana poza miejscem, w którym pełniła służbę, ma możliwość otrzymania kwatery, natomiast jeśli z miejsca oddelegowania zostanie przeniesiona na kolejne miejsce oddelegowania, traci uprawnienie do kwatery. Podam najprostszy przykład. Załóżmy, że z komendy wojewódzkiej w Rzeszowie jestem oddelegowany do Komendy Głównej Policji, a następnie stamtąd jestem oddelegowany do Centralnego Biura Śledczego Policji. Mimo że w komendzie głównej przysługiwała mi kwatera, to jeśli jestem w Warszawie i przenoszę się do CBŚP, tracę możliwość uzyskiwania świadczenia.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Na której stronie jest ta poprawka?

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego w MSWiA Mariusz Cichomski:
To jest poprawka do art. 96.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:
Jeśli chodzi o poprawkę, chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, na co zwracaliśmy uwagę już wcześniej i na co w przyszłości w przypadku kolejnych poprawek merytorycznych też będziemy zwracali uwagę. Naszym zdaniem ona wykracza poza zakres przedłożenia.

Żeby ponownie nie zabierać już głosu, w związku z pkt 10 chcielibyśmy upewnić się, czy nasza dotycząca tego przepisu poprawka legislacyjna, która co prawda została już przyjęta, zmierza w dobrym kierunku. Sugerujemy mianowicie, żeby odesłanie było nie tylko do przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 232, ale także do samego tego przepisu oraz do przepisów wydanych na jego podstawie. Tylko upewniamy się, czy to idzie we właściwym kierunku.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Tak, popieramy to.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Jeśli chodzi o przeniesienie w inne miejsce, to czy podobne zmiany są również w związku ze Strażą Graniczną, czy odnoszą się one tylko do Policji?

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego w MSWiA Mariusz Cichomski:
Szanowny panie przewodniczący, to jest zmiana wprowadzana na wniosek Komendanta Głównego Policji i dotyczy Policji, ze względu na specyfikę funkcjonujących tam formacji.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Tak, ale pracowników straży też możecie państwo przenosić z jednej granicy na drugą.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego w MSWiA Mariusz Cichomski:
Tak, ale wtedy świadczenia przysługują. Tu chodzi o sytuację innego rodzaju. Mamy powtórne oddelegowanie tego, kto raz już gdzieś trafił. Wtedy ten ktoś traci prawo do lokalu, będąc dalej w tej samej miejscowości. Najbardziej widać to na przykładzie wydzielonych jednostek.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Wydaje się, że w Straży Granicznej takiego problemu nie ma ze względu na inną konstrukcję przepisów o oddelegowywaniu i zapewnianiu mieszkań.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Zatem poprawka ta jest do akceptacji, z zastrzeżeniem, że wykracza ona poza. Jeśli dobrze rozumiem, pan minister jest na stanowisku, że utrzymujemy to pomimo uwagi, że może wykraczać poza zakres przedłożenia ustawowego.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
To jest ustawa o wsparciu służb. To jest wsparcie służby. Wykorzystaliśmy tę ustawę do zmiany dużej liczby przepisów, które mają w służbach złą sławę, bo są niedoprecyzowane, a stosowanie ich jest niedobre dla funkcjonariuszy. Za to te przepisy są korzystne dla funkcjonariuszy służb. Nie widzę problemu w tym, że wykracza to poza zakres. Gdybyśmy tą ustawą nagle zmieniali Prawo wodne, to byłoby to za daleko, ale to nadal jest ustawa o Policji.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Panie ministrze, minister, który przestrzega prawa, mówi, że nie widzi problemu, kiedy ustawa nie przewiduje…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Uważa pan, że nie przestrzegam prawa?

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Nie, nie mówię. Powiedziałem w ten sposób, że minister odpowiedzialny za przestrzeganie prawa…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Wszyscy ministrowie są odpowiedzialni za przestrzeganie prawa.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Przecież patrząc na tę ustawę, zmieniamy kwestie dyscyplinarne, finansowe, nie ruszaliśmy natomiast mieszkaniówki, a w tej chwili wchodzimy w mieszkaniówkę.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Panie przewodniczący, proszę tutaj, przy związkowcach złożyć wniosek o odrzucenie tego.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Panie ministrze, teraz jest procedowanie, są różne uwagi. Biuro Legislacyjne ma obowiązek o tym informować i nie można mieć żalu do tych, którzy wykonują swoje obowiązki, że to zgłaszają. Pkt 10 jest przyjęty.

Teraz pkt 11. Są uwagi?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Pani poseł Sroka, bardzo proszę.

Poseł Magdalena Sroka (PiS):

Panie ministrze, panie przewodniczący, jest kwestia, którą zgłaszają związki zawodowe, jednak bezpośrednio nie dotyczy to ustawy. Przede wszystkim warto byłoby zaznaczyć, że nie można zapomnieć o zmianie rozporządzenia, które określa grupy funkcjonariuszy, które są zwolnione z opiniowania, a wtedy nie ma opinii służbowej, która jest wymagana do tego, żeby…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Mogę zadeklarować i mówię z całą odpowiedzialnością w miejscu publicznym, na posiedzeniu komisji sejmowej, że dostosujemy przepisy rozporządzenia w taki sposób, żeby dodatek był jak najszerszy, obowiązujący także związkowców, którzy według mnie ciężko pracują i reprezentują sprawy policyjne, często w pocie i znoju. Doceniam tę pracę i nie widzę żadnego powodu, dla którego człowiek, który jest w związku zawodowym, miałby być gorzej potraktowany niż ktoś, kto nie jest w związku albo w nim nie pracuje. W związku z powyższym deklaruję się, że dostosujemy przepisy rozporządzenia w taki sposób, żeby jak najszersza rzesza funkcjonariuszy była objęta dodatkiem. Mam nadzieję, że związkowcy mnie słyszą. Dobrze znam związkowców i wiem, że w tym zakresie na pewno mnie państwo przypilnują.

Poseł Magdalena Sroka (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze…

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Panie ministrze, sądzę, że będzie to skutecznie dochodzone. Pan minister oświadczył na posiedzeniu podkomisji.

Pkt 12.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Nie mamy uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję. Pkt 12 został przyjęty bez uwag.

Pkt 13. Nie ma uwag. Pkt 13 został przyjęty.

Pkt 14. Nie ma uwag. Punkt został przyjęty.

Pkt 15. Bardzo proszę, mecenas, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Jeśli chodzi o pkt 15, to mamy wątpliwości odnoszące się do ust. 3 w art. 132 w pkt 1. W przepisie tym jest mowa o tym, iż naruszeniem dyscypliny służbowej jest w szczególności niedopełnienie obowiązków policjanta wynikających ze złożonego ślubowania, a także z przepisów prawa. Po pierwsze, nasze wątpliwości budzi już sam fakt, że katalog naruszeń dyscypliny jest otwarty, a wydaje się, że akurat ten katalog powinien być zamknięty po to, żeby policjanci nie mieli wątpliwości co do tego, jakie czyny będą groziły naruszeniem dyscypliny służbowej.

Po drugie, wydaje nam się, że jakkolwiek niedopełnienie obowiązków wynikających z przepisów prawa nie budzi żadnej wątpliwości, to niedopełnienie obowiązków wynikających ze złożonego ślubowania takie wątpliwości budzi, ponieważ wydaje się, że odpowiedzialność dyscyplinarna powinna mieć swoje źródła w naruszeniu konkretnych przepisów, a naruszenie ślubowania jest czymś bardzo nieostrym i w praktyce może

być trudno dojść do tego, jakie konkretnie czyny mogłyby zostać zakwalifikowane jako naruszające dyscyplinę.

Ten sam problem pojawi się w kolejnych przepisach, gdzie będzie mowa już nie tylko o naruszeniu ślubowania, ale także o naruszeniu zasad etyki zawodowej. To też jest pojęcie nieostre, niedookreślone, które może budzić wątpliwości co do tego, co będzie czynem naruszającym dyscyplinę służbową, a co takim czynem nie będzie.

Korzystając z głosu, powiem jeszcze, że w pkt 2 mowa jest o tym, że naruszeniem dyscypliny może być odmowa wykonania lub niewykonanie rozkazu lub innego polecenia. To też budzi nasze wątpliwości o tyle, iż nie jest wskazane, kto inne polecenie mógłby wydać i czym, w odróżnieniu od rozkazu, ono jest. Tyle, jeśli chodzi o pkt 15. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze? Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego w MSWiA Mariusz Cichomski:

Szanowni państwo, w odniesieniu do pierwszej uwagi powiem, że w tym zakresie mamy bardzo szczegółową opinię Rady Legislacyjnej, która bardzo dokładnie analizowała przepisy dotyczące postępowania dyscyplinarnego. Pozwolę sobie odczytać, bo nie jest to duży fragment. „Oba rozwiązania wprowadzenia katalogu zamkniętego lub otwartego mają swoje wady i zalety. Opowiedzenie się za wprowadzeniem niepełnego, jedynie przykładowego wyliczenia naruszenia dyscypliny służbowej może być wynikiem przekonania, że nie jest możliwe pełne enumeratywne wskazanie wszystkich takich nagannych zachowań”. Przeskoczę kawałek i przeczytam dalej. „Taki gwarancyjny charakter można przypisać klauzuli generalnej przyjętej dotychczas w art. 132 ust. 2 ustawy o Policji, która jednoznacznie definiuje, że naruszenie dyscypliny służbowej stanowi czyn policjanta polegający na zawinionym przekroczeniu uprawnienia lub niewykonywania obowiązków wynikających z przepisów prawa lub rozkazów”. Nie będę odczytywał dalej.

Generalnie rzecz biorąc, w definicji deliktu dyscyplinarnego mamy jednoznacznie określone granice. Katalog, który w tej chwili w wielu formacjach jest katalogiem otwartym, jest natomiast przykładowym katalogiem i ze względu na określenie granic odpowiedzialności dyscyplinarnej wprost w przepisie materialnym – o czym mówi choćby Rada Legislacyjna – nie mamy zagrożenia tym, że funkcjonariusz zostanie pociągnięty do odpowiedzialności za coś dodatkowego i nieoczekiwanego.

Jeśli chodzi o drugą część, o której mówił pan mecenas, czyli o polecenie innego rozkazu, konstrukcja ta jest znana ustawodawcy z ustaw pragmatycznych, z ustawy o Policji, z ustawy o Straży Granicznej. Nie wprowadzamy niczego nowego. To sformułowanie funkcjonuje. Oczywiście nie jest potrzebna kwestia „innego”, tylko potrzebna jest kwestia „polecenia”, ale jest to uwaga legislacyjna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

W takim razie czy ona zostaje, czy zostaje usunięta? Jest, dobrze, okej, w porządku. Czy te uwagi wystarczają?

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękujemy za wyjaśnienia. Wątpliwości są, ale dziękujemy.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję. Pkt 15 uznaję za przyjęty.

Pkt 16. Panie ministrze, czy są uwagi? Biuro Legislacyjne? Dziękuję. Pkt 16 uznaję za przyjęty.

Pkt 17. Panie ministrze? Biuro? Dziękuję. Pkt 17 uznaję za przyjęty.

Pkt 18. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tak, mamy poprawkę do pkt 18. Chodzi o następujące zmiany. W art. 133 w ust. 8 pkt 3 otrzymuje brzmienie: „Komendant Główny Policji – w stosunku do Komendanta CBŚP, dowódcy BOA – to jest ta zmiana – komendanta wojewódzkiego Policji, Komendanta Stołecznego Policji, komendanta szkoły policyjnej, dowódcy kontyngentu policyjnego oraz policjantów, których przełożonym dyscyplinarnym jest Komendant BSWP”.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Faktycznie, panie ministrze, szukanie tego jest dość trudne. Jest to tak przygotowane, że…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Wypowiedź poza mikrofonem.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Bardzo przepraszam, to jest to, co zostało przekazane przez was, od ministerstwa, niestety. Dobrze, jest.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Przekładając z języka legislacji na polski, dowódca BOA będzie podlegał w legislacji komendantowi głównemu Policji, podobnie jak komendant CBŚP, komendant stołeczny i komendanci wojewódzcy.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dobrze. Czy biuro zgłasza jakieś uwagi? Nie. Dziękuję bardzo. Pkt 18 uznaję za przyjęty z tą poprawką.

Pkt 19. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Biuro? Bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dwie kwestie. Najpierw chcielibyśmy upewnić się co do pkt 19. Naszym zdaniem zmiany wprowadzone w pkt 19 będą generowały zmiany wynikowe. W naszym pakiecie zaproponowaliśmy odpowiednie poprawki legislacyjne, chcielibyśmy jednak upewnić się, iż odpowiednie zmiany będą musiały być wprowadzone w art. 110 ust. 7 pkt 3 oraz ust. 8, a także w art. 133 ust. 3 i 3a. To jest pierwsza kwestia.

Druga kwestia dotyczy natomiast art. 134a, zgodnie z którym kara upomnienia i kara nagany oznaczają wytknięcie ukaranemu przez przełożonego dyscyplinarnego niewłaściwego postępowania. W naszej opinii przepis ten budzi wątpliwości, gdyż wynika z niego, że kara upomnienia i kara nagany są de facto tożsame. Sugerujemy i pytamy, czy nie należałoby w jakiś sposób wyróżnić tych kar, oddzielić je od siebie tak, żeby czymś się różniły. W tym momencie mamy dwie nazwy dwóch różnych kar, które de facto oznaczają to samo. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Pani poseł, będę prosił, żeby poprawić. Tu są tylko parafki, a muszą być podpisy.

Poseł Magdalena Sroka (PiS):

Na każdej stronie? Pani mówiła mi, że wystarczy, że podpiszę się na ostatniej.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Nie. To właśnie jest problem, który zgłaszamy. To są poprawki.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Gdyby to były wszystkie poprawki ciągiem… Państwo zrobili każdą poprawkę oddzielnie, z uzasadnieniem.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Panie ministrze, uwagi?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

W warstwie semantycznej jest ogromna różnica między upomnieniem a naganą, w warstwie praktycznej też. Wszędzie, gdzie są postępowania dyscyplinarne, gdzie są upomnienia i nagany, osoby karane dyscyplinarnie wolą dostać upomnienie niż naganę. To jest naprawdę duże różnicowanie. Tutaj jest poszerzenie pewnego katalogu nieinwazyjnego, czyli jest to zmiana korzystna dla funkcjonariusza, który dopuścił się jakiegoś niedużego

deliktu dyscyplinarnego. Jego działanie nie musi być ocenione nagannie, ale może być potraktowane tylko upomnieniem. W niektórych służbach już tak jest.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Mamy wyjaśnione. Po wyjaśnieniu uznaję, że pkt 19 jest przyjęty.

Pkt 20. Nie ma uwag. Pkt 20 uznaję za przyjęty.

Pkt 21. Pkt 21 uznaję za przyjęty.

Pkt 22. Pkt 22 uznaję za przyjęty.

Pkt 23. Pkt 23 uznaję za przyjęty.

Pkt 24. Pkt 24 uznaję za przyjęty.

Pkt 25. Biuro? Dziękuję. Pkt 25 uznaję za przyjęty.

Pkt 26.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Też nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Jeśli chodzi o pkt 26, to po pierwsze, mamy pytanie będące jednocześnie wątpliwością dotyczącą lit. a tiret drugie, które dotyczy ust. 1 pkt 2. Jest tam mowa o tym, że postępowania dyscyplinarne można wszcząć na wniosek innego zainteresowanego organu, instytucji lub pokrzywdzonego. Nasza wątpliwość dotyczy „instytucji", bo jakkolwiek organ i pokrzywdzony wątpliwości nie budzą, to jest pytanie, co rozumie się przez ową „instytucję".

Kolejna kwestia dotyczy lit. c i ust. 3. Chcielibyśmy tylko się upewnić co do tego, że nasza poprawka legislacyjna zmierza w dobrym kierunku. W przepisie jest mowa o tym, że w przypadku, o którym mowa – tu następuje odesłanie – „zawiadamia się" odpowiedni sąd lub prokuratora. Naszym zdaniem chodzi o to, że zawiadamia przełożony dyscyplinarny lub komendant główny Policji, ale chcemy się co do tego upewnić, żeby nie było wątpliwości merytorycznych. To wszystko, dziękujemy.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, proszę o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Odpowiadamy: Tak, poprawka idzie w dobrym kierunku. Jeśli zaś chodzi o inne instytucje, to istnieje coś takiego, że istnieje część policji, która chroni ambasady i pełni tam służbę. Organem, który może wnioskować o postępowanie dyscyplinarne może być chociażby organ w Ministerstwie Spraw Zagranicznych, który pełni rolę nadzorczą nad współpracą z ambasadami. Tak więc aby była pewna furtka, w niektórych przepisach dyscyplinarnych są już takie rozwiązania.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że po tych wyjaśnieniach i po poprawce punkt jest przyjęty? Pkt 26 uważam za przyjęty.

Pkt 27.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Panie mecenasie? Dziękuję. Pkt 27 uznaję za przyjęty.

Pkt 28. Nie ma uwag. Pkt 28 uznaję za przyjęty.

Pkt 29. Pkt 29 jest przyjęty.

Pkt 30.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tak samo, niczego nie zgłaszamy.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Pkt 30 jest przyjęty.

Pkt 31.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Podobnie.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Pkt 31 jest przyjęty.

Pkt 32. Pytanie? Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam pytanie od strony związkowej. Nie wiem, czy to jest dobry artykuł. To jest art. 135f? Jest pytanie ze strony związków zawodowych o wprowadzenie zapisu, który obwinionemu funkcjonariuszowi lub jego obrońcy na ich wniosek będzie dawał im prawo otrzymania uwierzytelnionej kopii materiału postępowania dyscyplinarnego. Czy istnieje taka możliwość?

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Panie ministrze? Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego w MSWiA Mariusz Cichomski:

Szanowni państwo, obecnie wprowadzamy możliwość samodzielnego sporządzenia kopii. W kwestii wydania przez organ policyjny zwracam uwagę na to, jak jest to opisane w Kodeksie postępowania karnego. O ile dobrze pamiętam, w art. 156 mówimy o tym, że owszem jest wydawane, ale odpłatnie. W rozporządzeniu minister sprawiedliwości określa stawkę. Nawet w postępowaniu karnym, które jest znacznie bardziej skomplikowane, tego typu usługa jest usługą płatną.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, ale wprowadzamy zapis o tym, że pomagamy finansowo funkcjonariuszom, którzy przegrają, gdy są winni.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego w MSWiA Mariusz Cichomski:

Trudno jednak zmuszać organ policji do tego, że to robił.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest też jednak taki zapis, który mówi, że można.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego w MSWiA Mariusz Cichomski:

Proszę państwa, poprawa polega już na tym, że dajemy możliwość samodzielnego sporządzenia sobie kopii. Funkcjonariusz, którego dotyczy sprawa, może sporządzić kopię z akt. Ta poprawka miałaby spowodować, że organ – w tym wypadku policyjny, bo o Policji mówimy – jest zobowiązany do tego, żeby nieodpłatnie udostępnić, skserować teczkę itp. Oczywiście można wyobrazić sobie takie rozwiązanie, natomiast nawet w k.p.k., na gruncie którego ten przepis, w części o możliwości sporządzania fotokopii, jest wzorowany, jest to usługa odpłatna, a prowadzenie odpłatności w tym zakresie raczej sensu nie ma. Nie widzimy takiego uzasadnienia.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Rozumiem. To było pytanie; zostało wyjaśnione. Po tych wyjaśnieniach uznaję, że pkt 32 jest przyjęty.

Pkt 33. Panie ministrze? Manie mecenasie? Dziękuję. Pkt 33 jest przyjęty.

Pkt 34.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Mamy poprawkę legislacyjną. O przedstawienie poproszę pana dyrektora.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego w MSWiA Mariusz Cichomski:

To jest poprawka do zmiany 34. Ust. 1 mówi o tym, że czynności dowodowe w postępowaniu dyscyplinarnym kończy się w terminie… Tutaj określony jest termin. Wyższy przełożony dyscyplinarny, w drodze postanowienia, może przedłużyć termin prowadzenia czynności na określony okres. Ust. 3 mówi natomiast, że wniosek o przedłużenie terminu prowadzenia czynności dowodowych w postępowaniu dyscyplinarnym składa się nie później niż…

Nie ma łącznika, że ta czynność następuje na wniosek. W związku z tym proponujemy dopisanie, że przedłużenie terminu następuje na wniosek przełożonego dyscyplinarnego prowadzącego postępowanie dyscyplinarne. Dalej jest tak, jak w ust. 3 w chwili obecnej, czyli tak, że wniosek o przedłużenie prowadzenia czynności dowodowych w postępowaniu dyscyplinarnym składa się nie później niż w pięć dni itd., itd. Jest to efekt uwagi panów legislatorów na etapie naszych uzgodnień, że nie było łącznika między ust. 1, 2 a 3.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że po wyjaśnieniach i uzgodnieniu pkt 34 jest przyjęty.

Pkt 35. Biuro? Pkt 35 uznaję za przyjęty.

Pkt 36.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Podobnie.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Biuro? Dziękuję. Pkt 36 uznaję za przyjęty.

Pkt 37. Tylko biuro ma uwagi, tak?

Legislator Jakub Bennewicz:

Mamy pytanie. Chcieliśmy tylko upewnić się, czy nasza poprawka legislacyjna zmierza w dobrym kierunku. W przepisie ust. 1 w lit. a jest napisane: na podstawie materiału dowodowego zebranego „w sprawie”. Sugerujemy, że wyraz ten powinno się zamienić w wyraz „w postępowaniu”, ale to trochę zawęża sens, więc chcieliśmy tylko upewnić się, że merytorycznie niczego nie zmieniamy, a jedynie ujednolicamy i uspójniamy w stosunku do innych przepisów. Tak nam się wydaje. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tak, idzie to w dobrym kierunku. Przyjęliśmy.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję. Po tych wyjaśnieniach pkt 37 uznaję za przyjęty.

Pkt 38. Panie ministrze? Nie ma uwag. Pkt 38 uznaję za przyjęty.

Pkt 39. Nie ma uwag. Pkt 39 uznaję za przyjęty.

Pkt 40. Panie ministrze? Biuro? Nie ma uwag. Pkt 40 jest przyjęty.

Pkt 41. Nie ma uwag. Pkt 41 jest przyjęty.

Pkt 42. Panie mecenasie? Pkt 42 jest przyjęty.

Pkt 43. Nie ma uwag, czyli pkt 43 jest przyjęty.

Pkt 44. Tutaj nie ma uwag, tak? Pkt 44 uważam za przyjęty.

Pkt 45. Nie ma uwag, czyli punkt uważam za przyjęty.

Pkt 46. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Mamy uwagę.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego w MSWiA Mariusz Cichomski:

Szanowni państwo, jest drobna poprawka o charakterze legislacyjnym. Chodzi o doprecyzowanie wytycznych do wydania rozporządzenia. W tej chwili mówimy, że rozporządzenie jest wydane, mając na względzie sprawność prowadzonego postępowania. Oczywiście chodzi o postępowanie dyscyplinarne. Chcemy rozszerzyć. Chodzi nie tylko o spraw-

ność, ale i rzetelność. Bądź co bądź jest to jedna z podstawowych cech, jakim powinno odpowiadać postępowanie dyscyplinarne.

Wprowadzenie analogicznych zmian proponujemy w ustawie o Straży Granicznej i o Służbie Ochrony Państwa, czyli proponujemy dodanie dodatkowej przesłanki określającej wytyczne do wydania rozporządzenia.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Oczywiście będziemy to zgłaszać także na etapie następnych ustaw.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Czy nie damy rady od razu tego wprowadzać, żebyśmy przyjmując tę poprawkę, wprowadzili zmianę od razu do trzech służb?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Pierwszej, tak ważnej, poprawki nie przyjęliśmy przekrojowo dla czterech służb, prawda?

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Musimy utrzymać pewną metodą procedowania.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Panie przewodniczący, oczywiście uważam, że tak byłoby lepiej, ale…

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Nie, po kolei. Jesteśmy przy pkt 46. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Sławomir Osuch:
Mamy sugestię. Dla zachowania spójności rozwiązań, które są niekiedy tożsame dla wszystkich służb, byłoby wskazane, żeby przyjmować razem te, które mają swoje odbicie, a mówiąc kolokwialnie: te, które mają swoją kalkę w innych służbach. Wtedy będzie łatwiej dla nas wszystkich, bo nie będzie szansy popełnienia błędu technicznego.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Skoro jest taka sugestia, to rozumiem, że jest na to zgoda.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Panie przewodniczący, wróćmy do poprawki pierwszej, która dotyczyła art. 1, 2, 4 i 6. Są to rozwiązania, które prawo bycia opiniowanym dają funkcjonariuszowi, który jest delegowany we wszystkich służbach. Sugeruję, żebyśmy od razu przyjęli wszystkie poprawki, oczywiście zaznaczając przy tym, że przyjęliśmy to i to. Tak byłoby dobrze, bo przepisy te muszą być spójne.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że to procedowanie jest do przyjęcia. Widzę, że zgłasza się pan z Ministerstwa Sprawiedliwości.

Radca ministra w Departamencie Wykonania Orzeczeń i Probacji MS Robert Typa:
Tak, Ministerstwa Sprawiedliwości. Jeszcze raz udało mi się skontaktować ze Służbą Więzienną i potwierdzić, że zmiana ta powinna tak samo dotyczyć art. 5.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Tak, drogi panie, ale nie mamy tej poprawki.

Radca ministra w Departamencie Wykonania Orzeczeń i Probacji MS Robert Typa:
Dobrze. Oczywiście przygotujemy ją.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Mówiłem, że pan minister zgłosi ją w poniedziałek.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Mówiliśmy o tym.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
To niech ktoś tę poprawkę napisze.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Musi być napisany wniosek, a pani poseł złoży podpis jako wnioskodawca. Rozumiem, że uznajemy tę – jak powiedział pan mecenas – „kalkę”. Kalkujemy, choć teraz już się kopiuje, bo nikt kalki nie stosuje. Rozumiem, że adekwatne do wszystkich pozostałych służb jest to samo, co w tym rozwiązaniu. Dziękuję. Z tymi uwagami pkt 46 uznaję za przyjęty. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam pytanie do panów legislatorów. Jeżeli przyjęliśmy zmianę pierwszą i poprawkę, którą państwo proponujecie, to rozumieć to należy tak, że od raz razu będzie zmiana, powiedzmy, 48, 54 czy 6, czy będą jeszcze inne, szersze zmiany dotyczące innych artykułów?

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Sławomir Osuch:

Jak już zauważyliśmy, przy wszystkich poprawkach wskazane są konsekwencje dla całego tekstu tego przedłożenia, a więc dla poszczególnych innych artykułów, gdzie są zawarte inne pragmatyki służbowe.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jeśli będzie zmiana, załóżmy, 57, i ta część będzie dotyczyła tego, co przyjęliśmy w pierwszej poprawce, to ona jest tylko częścią składową, bo nie jest jednolitą, całą poprawką, tak? Ona będzie szersza? Panowie wskażą nam, że poprawiliśmy już coś w poprawce pierwszej?

Legislator Jakub Bennewicz:

Tak, cała zmiana nie jest rozpatrzona; tylko w zakresie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Art. 1 mamy załatwiony. Przed nami jeszcze czterdzieści parę artykułów, tak że nie jest źle.

Przechodzimy do art. 2. Panie ministrze?

Legislator Jakub Bennewicz:

Sugerowalibyśmy dyskusję poszczególnymi zmianami, bo art. 2 również jest bardzo obszerny. Tych punktów jest wiele.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Art. 2 jest z kolei ustawą o Straży Granicznej. Zrobiliśmy Policję, teraz wypadałoby bardzo dokładnie przeczesać Straż Graniczną.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

W związku z tym artykułem głos chciał zabrać pan Marcin Kolasa. Nie wypunktował, o który punkt chodzi. Oddaję głos panu przewodniczącemu. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Przewodniczący Zarządu Głównego NSZZ Funkcjonariuszy Straży Granicznej Marcin Kolasa:

Dzień dobry, panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, z uwagi na tryb procedowania, na to, że jesteśmy w formie zdalnej, nie mamy dostępu do treści ustawy z poprawkami, które są zgłaszane. Pozwolę sobie przedstawić zaproponowane przez związek całościowe propozycje zmian do projektu ustawy w części dotyczącej Straży Granicznej.

W pierwszym momencie chciałbym natomiast odnieść się do uwagi zgłoszonej przez ministerstwo w zakresie sytuacji mieszkaniowej w Policji. Uważam, że nasza ostatnia rozmowa z panem ministrem była dobra, wykazała, że sytuacja mieszkaniowa w Straży Granicznej jest jedną z najgorszych i wymaga radykalnych zmian. Mam prośbę, żeby przeanalizować przepis, czy nie wprowadzić analogicznego zapisu jak dla funkcjonariuszy Policji. To jest pierwsza uwaga.

Następne uwagi pozwolę sobie zgłosić tematycznie i blokowo. One też zostały przesłane do pana przewodniczącego Komisji. Odnoszą się do trzech kwestii. Pierwsza to wprowadzenie świadczenia motywacyjnego dla funkcjonariuszy Straży Granicznej powyżej 25 lat. Druga kwestia to postępowania dyscyplinarne. Trzecia kwestia dotyczy urlopów.

Jeżeli chodzi o kwestię dania świadczenia motywacyjnego, powiem, że w ocenie naszego związku – takie głosy pojawiły się wśród funkcjonariuszy – ważną rzeczą do rozważenia jest wzięcie pod uwagę w zakresie Straży Granicznej możliwości przyznania świadczenia motywacyjnego dla funkcjonariuszy, którzy mają 20 lat stażu lub wysługi. W ustawie mamy do czynienia ze słowem staż, a czasami jest mowa o wysłudze. Dojdzie tutaj do sytuacji…, więc jako związek proponujemy, żeby wziąć pod uwagę różnice wynikające z… służby branych pod uwagę przy przyznaniu świadczenia motywacyjnego z wysługą braną pod uwagę przy obliczaniu odprawy emerytalnej.

Wyjaśnię to państwu. Będzie funkcjonariusz, który ma 25 lat stażu i będzie miał uprawnienia do odejścia na emeryturę i, tak samo, uprawnienie do wzięcia świadczenia motywacyjnego. Natomiast funkcjonariusz, który ma wysługę braną przy obliczaniu odprawy emerytalnej, tak samo ma uprawnienie do odejścia na emeryturę, ale jego dodatek motywacyjny nie będzie obejmował. Obawiamy się, że może to spowodować, że funkcjonariusze, których to nie obejmie, będą odchodzili ze służby.

Jak wiemy, żeby zostać funkcjonariuszem Straży Granicznej, trzeba przejść wariograf. Mówimy o sytuacji funkcjonariuszy, którzy mają wybitne specjalności pożądane przez naszą formację, które nabyli w latach w cywilu. Są to np. lekarze, informatycy, piloci, mechanicy, marynarze i psycholodzy. Do zastanowienia się daję wniosek, czy nie brać pod uwagę tak samo lat wysługi i obniżenia kryterium do 20 lat z uwagi na liczbę wakatów największą spośród formacji podległych MSW, jaka jest w Straży Granicznej, i na zatrzymanie w służbie doświadczonych funkcjonariuszy. W uzasadnieniu projektu mówimy, że jest to zachęta do pozostania w służbie. Myślałem, że podanie możliwości wysługi tak samo spowoduje, że funkcjonariusze będą chcieli pozostać. To jest pierwsza uwaga dotycząca kwestii dodatku motywacyjnego.

Druga sprawa dotyczy postępowań dyscyplinarnych. Rozmawialiśmy o tym na spotkaniu Federacji Związków Zawodowych Służb Mundurowych, że jako związek nie znajdujemy żadnego uzasadnienia do zaostrzania przepisów w zakresie postępowań dyscyplinarnych. Zwiększenie czasu zawieszenia i wydłużenie możliwości wymierzenia kary z jednego roku do dwóch powoduje negatywne konsekwencje dla funkcjonariuszy. W trakcie trwania postępowania dyscyplinarnego funkcjonariusze nie są nagradzani, nie mogą być mianowani na wyższe stanowisko, nie mogą dostać nagrody ani dodatku. Nie rozumiem, z jakiego powodu jest wydłużenie czasu na wymierzenie kary. Czy dotychczasowy rok jest za krótki?

Drugą kwestią jest to, o czym mówił pan dyrektor Cichomski w zakresie możliwości sporządzania akt postępowania dyscyplinarnego. Z takim wniosek wystąpił Zarząd Główny NSZZ Funkcjonariuszy Straży Granicznej. Bardzo cieszymy się, że wniosek ten został uwzględniony, jednak nie jest on do końca całościowy. Myślę, że dobrą drogą w tej ustawie byłoby wyjście wiele kroków naprzeciw oczekiwaniom funkcjonariuszy, czyli tak samo wprowadzenie możliwości nieodpłatnego wydania akt. Myślę, że nie byłyby to duże koszty dla formacji, gdyby takie akta były funkcjonariuszom wydawane.

Trzecią kwestią, którą chciałem poruszyć, jest kwestia ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub dodatkowy. Mam nadzieję, że Biuro Legislacyjne odniesie się do tego, że w uwagach, które zostały dostarczone panu przewodniczącemu, jest mowa o wyroku trybunału, który skierowali koledzy ze związku zawodowego policjantów, w zakresie… sygnatury K7/15. W projekcie ustawy jest mowa o tym, że… będzie obejmować jedynie funkcjonariuszy przyjętych po 6 listopada 2018 r., a więc po dniu publikacji wspomnianego wyroku. W ocenie stanowiska, które otrzymaliśmy od prawników, jest mowa o tym, że jest to niezgodne z wyrokiem.

Pełne uzasadnienie naszego stanowiska i stanowiska wyrażonego przez Stowarzyszenie Byłych Żołnierzy i Funkcjonariuszy Służb Granicznych RP „Granica" znajduje się w piśmie z 16 marca. Prosiłbym o wyjaśnienie. Zarząd Główny NSZZ Funkcjonariuszy

Straży Granicznej skierował do Trybunału Konstytucyjnego wniosek, który został zarejestrowany pod sygnaturą U3/19. Oczekujemy na jego stwierdzenie. Czy w przypadku korzystnego dla nas wyroku nie trzeba będzie ponownie nowelizować ustawy? Czy już na tym etapie projektowania ustawy nie powinny być wprowadzone przepisy przejściowe dla Straży Granicznej? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Bardzo dziękuję. To były trzy duże bloki. Panie ministrze, czy odniesie się pan do tego? Bardzo proszę, panie ministrze. Później oddam głos panu przewodniczącemu.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu Kolasie. Odniosę się do tego. Tak po ludzku przyznam jednak, że jestem trochę zdumiony. Wiele razy rozmawialiśmy i wytłumaczyliśmy sobie, a pan zachowuje się tak, jakby nie był współtwórcą tej ustawy. Związkowców z Policji, ze Straży Granicznej, ze Straży Pożarnej traktuję jako współtwórców tej ustawy. Cieszyłem się, że jesteśmy w stanie razem to przeprocesować. Ani razu, na żadnym naszym spotkaniu nie słyszałem propozycji wypłacania dodatku po 20 latach. Wielokrotnie mówiliśmy, dlaczego tak jest i dlaczego wypłaca się w tym wieku, a nie w innym. Równie dobrze można byłoby dawać dodatek motywacyjny po 15 latach, bo niektórzy nasi funkcjonariusze mogą przechodzić na emeryturę już po 15 latach, ale to nie o to chodzi.

Chodziło o to, żeby funkcjonariusze ukończyli 25 lat służby, żeby można było w pewien sposób na ten dodatek zapracować i żeby było to ukoronowanie służby. Wszyscy zgadzaliśmy się, a tu nagle jeden związek zawodowy próbuje wprowadzić dodatek od 20 lat. Panie przewodniczący, czy zna pan skutki finansowe takiej zmiany? Na tej sali nikt takich skutków nie zna. Nikt. Możemy przerwać pracę Komisji, gdybyśmy chcieli siedzieć nad czymś takim, i przez dwa miesiące liczyć skutki finansowe, liczyć, ile jest funkcjonariuszy w danym wieku itd. Nie jesteśmy w stanie tego zrobić. Mamy przepracowane skutki finansowe od 25. roku służby i jest to merytorycznie uzasadnione.

Wydaje mi się także, że pana oczekiwanie rozszerzenia wyroku Trybunału Konstytucyjnego na przeszłe lata też nie ma podstawy prawnej. Szanowni państwo, w ciągu 10 lat ustawa ta będzie kosztować 500 mln zł. To właśnie jest wynik ekwiwalentu za zaległe urlopy. To jest główny czynnik, który buduje kosztotwórczość tej ustawy. Nie jesteśmy w stanie i nie mamy podstaw prawnych do tego, żeby dawać komuś do tyłu, za lata ubiegłe, kiedy ekwiwalent był wypłacany jeden do trzydziestu, a obowiązywała ustawa, która została zanegowana dopiero w 2018 r. Nie mamy podstaw prawnych do tego, żeby wypłacać zaległe ekwiwalenty, kiedy ona była obowiązującym prawem. To jest kuriozalne. Tyle.

Jeśli chodzi o postępowania dyscyplinarne, mam jedną odpowiedź. Są sytuacje, w których nie da rady przeprowadzić postępowania w czasie określonym w ustawie, a społeczeństwo żąda przeprowadzenia postępowania. Takim przykładem jest sprawa śmierci Igora Stachowiaka. Kiedy zabrakło czasu i nie udało się przeprowadzić postępowania, ono musiało się zakończyć. Było to postępowanie, w którym są dokumenty niejawne, które, jak podpowiada mi Policja, są bardzo kosztotwórcze i czasochłonne. Przez rok bardzo trudno przeprowadzić to postępowanie. Stąd zmiana, która ma na celu dobro postępowania. Lepiej, żeby funkcjonariusz był uniewinniony, niż żeby umorzono postępowanie w jego sprawie z braku czasu, prawda?

Panie przewodniczący, stąd nasze stanowisko. W niektórych miejscach mieliśmy drobne różnice. Zgadzam się, że w trakcie postępowania zgłaszaliście państwo uwagę i omawialiśmy to, ale mówienie o 20 latach jest trochę jak wyskoczenie jak Filip z konopi. Na moim miejscu nikt odpowiedzialny nie byłby w stanie przyjąć takiej uwagi, bo nikt z nas nie zna skutków finansowych.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Bardzo dziękuję. Teraz pan przewodniczący.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam uprzejmą prośbę do pana przewodniczącego. Pismo, które przesłał do Komisji, jest ogólne i mówi o zastrzeżeniach związanych z niektórymi zapisami. Czy do poniedział-

kowego poranka mógłby pan ewentualnie przesłać propozycje poprawek? Jest pewien problem, o którym mówi pan minister. W związku z 20-letnią służbą należałoby się zastanowić, czy Policji nie wprowadzić 15 lat, a Służbie Ochrony Państwa i strażakom nie wprowadzić 20 lat. W pozostałych przypadkach nie widzę żadnego problemu, żeby zaproponować te poprawki na posiedzeniu Komisji.

To, co od państwa otrzymaliśmy, nie spełnia jednak formuły poprawki. Dlatego proszę o odniesienia do konkretnego artykułu dotyczącego tego, jaki miałby być przepis, a wtedy byłbym gotowy zgłosić to na posiedzeniu Komisji w poniedziałek. Dzisiaj mamy jednak tylko informację o odniesieniach do ogólnych zasad. Jest parę dni na to, żeby przygotowali państwo poprawki, przesłali je do sekretariatu Komisji. Jestem gotowy je zgłosić na posiedzeniu jako swoje. Jest jednak problem z 20 latami, bo wtedy mamy zróżnicowanie w poszczególnych służbach.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Właśnie tak to traktowałem.

Przewodniczący ZG NSZZ Funkcjonariuszy Straży Granicznej Marcin Kolasa:

Panie przewodniczący, czy można?

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Sekundę, panie przewodniczący, zaraz udzielę głosu. Jest dyskusja o punkcie drugim i oczywiście udzielając panu przewodniczącemu głosu, traktuję to jako głos w dyskusji, a nie jako merytoryczną pracę nad ustawą, bo ona jeszcze się nie zakończyła. Jesteśmy na etapie drugiego czytania i jest rzeczą oczywistą, że tam, gdzie w rachubę wchodzą niemałe pieniądze, może być jedynie przedłożenie rządowe z akceptacją. Z tego, co wiem, pan minister ma upoważnienia do tego, żeby reprezentować rząd. Wyłącznie pan minister może wyrazić zgodę na to, żebyśmy dalej procedowali. Jeżeli nie, to jest rzeczą oczywistą, że dalej rozstrzygane to będzie na wysokości Sejmu. To są pieniądze.

Istnieje kwestia, o której powiedziałem na początku. Generalnie wszyscy zgadzają się co do tego, że kierunek zmian jest słuszny, ale jak zaczyna się ruszać przywileje, należności, szczególnie po wyroku trybunału, który przez jakiś czas nie był realizowany i do tego trzeba było dobrze się przygotować, to oczywiście istnieje pokusa na nowe rozwiązania i regulacje. Tak jak pan minister zaznaczył, powinien być tutaj element gdzie indziej zawieranego kompromisu. Trudno mówić o przegłosowaniu takich spraw, bo moim zdaniem na to nie będzie zgody rządu ani pana ministra. To jest moja osobista sugestia. Oddaję teraz głos panu przewodniczącemu, ale prosiłbym o bardzo krótką wypowiedź. Bardzo proszę.

Przewodniczący ZG NSZZ Funkcjonariuszy Straży Granicznej Marcin Kolasa:

Panie przewodniczący, panie ministrze, jako związki zawodowe wyraziliśmy wczoraj jasną i stanowczą opinię, że ustawa ta jest przez nas oczekiwana i zaproponowane przez pana ministra rozwiązania są bardzo dobre. Złożyliśmy podziękowania za to, że jest tu wiele rozwiązań, których oczekiwaliśmy, a których przez lata nikt nie potrafił wprowadzić. Jako przewodniczący przedstawiam głosy, które pojawiły się w środowisku związkowców Straży Granicznej, którzy zaproponowali takie rozwiązanie. Jasno chcę przypomnieć, że w stanowisku związku, które zostało wysłane do projektu ustawy, jest zawarta kwestia 20 lat.

Odnosząc się do kwestii pana przewodniczącego Komisji, przypomnę, że dyskusja nad tymi tematami wciąż trwa i jestem zdziwiony atakiem na mnie za to, że przedstawiłem sprawy do wyjaśnienia i do zastanowienia się. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Opinie i stanowiska zostały wypowiedziane. Przechodzimy teraz do procedowania art. 2. Pkt 1. Panie ministrze, czy są uwagi do tego artykułu?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Biuro? Dziękuję. Pkt 1 w art. 2 uznaję za przyjęty.

Pkt 2. Dziękuję. Pkt 2 jest przyjęty.
Pkt 3.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Podobnie. Przypominam jednak, że tam jest ppkt 3a.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
To jest ta kalka.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Trzeba będzie uzupełnić.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Dziękuję. W tym stanie rzeczy, z tzw. kalką, przyjmujemy pkt 3.
Pkt 4. Nie ma uwag. Pkt 4 jest przyjęty.
Pkt 5. Nie ma uwag. Pkt 5 jest przyjęty.
Pkt 6. Pkt 6 jest przyjęty.
Pkt 7. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Bennewicz:
Chcieliśmy tylko upewnić się co do przepisu art. 43d ust. 3. Tam jest odesłanie do art. 43, potem są ustępy i punkty. Wydaje się, że tutaj jest błąd i chodziłoby o odesłanie do pkt 43b, ale upewniamy się, żeby nie wykroczyć merytorycznie w złym kierunku. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Potwierdzamy.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Rozumiem, dziękuję. Pkt 7 jest przyjęty.
Pkt 8. Biuro? Pkt 8 jest przyjęty.
Pkt 9. Nie ma uwag. Pkt 9 jest przyjęty.
Pkt 10. Też nie ma uwag. Pkt 10 jest przyjęty.
Pkt 11. Nie widzę uwag. Pkt 11 jest przyjęty.
Pkt 12. Biuro też nie ma uwag. Pkt 12 jest przyjęty.
Pkt 13. Nie ma. Pkt 14 też jest przyjęty.
Pkt 14. Nie ma uwag.
Pkt 15. Biuro też nie ma. Pkt 15 jest przyjęty.
Pkt 16.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Mamy uwagę. Jeśli można, to przedstawi ją pan dyrektor Cichomski.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego w MSWiA Mariusz Cichomski:
Szanowni państwo, to jest drobna korekta do delegacji do wydania przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych rozporządzenia w kwestii mianowań. Pod koniec delegacji mamy nie do końca jasno sprecyzowane sformułowanie, że minister określa „także wzory dokumentów wykorzystywanych w tych sprawach”. Jak słusznie zwrócili nam uwagę sejmowi legislatorzy, nie wiadomo, o jakich „sprawach” mowa. Mówimy o sprawach mianowań.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Czyli wykreślamy „w tych”.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego w MSWiA Mariusz Cichomski:
Tak. Zamiast „w tych sprawach”, zapisujemy „w sprawach mianowań”. To jest art. 62.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Dobrze. Biuro? Jest zgoda. Dziękuję bardzo. Pkt 16 jest przyjęty.
Pkt 17.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Biuro nie ma.
Pkt 18. Nie ma uwag. Pkt 18 jest przyjęty.
Pkt 19.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Mamy uwagi. O przedstawienie poproszę pana dyrektora Cichomskiego.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego w MSWiA Mariusz Cichomski:
Szanowni państwo, to jest propozycja Straży Granicznej w zakresie doprecyzowania pkt 4 w ust. 2, czyli przesłanek, kiedy wyżywienie w naturze przysługuje funkcjonariuszowi Straży Granicznej. Proponujemy doprecyzowanie pkt 4 poprzez sformułowanie, że przysługuje także funkcjonariuszowi, „który uczestniczy w innych działaniach niż określone w pkt 1–3 związanych z: a) ochroną granicy państwowej, kontrolą ruchu granicznego oraz zapobieganiem i przeciwdziałaniem nielegalnej migracji, b) podejmowaniem czynności służbowych, w tym wykonywaniem czynności na rzecz innych służb podległych lub nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych – które uzasadniają przyznanie wyżywienia w naturze”. Jest to doprecyzowanie brzmienia.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Biuro?

Legislator Jakub Bennewicz:
Nie mamy uwag.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Mam uwagę ogólną. Jeśli spojrzą państwo na materiał, który otrzymaliśmy z Biura Analiz Sejmowych, to będzie pewna wątpliwość. Czemu akurat w ustawie regulujemy coś, co powinno być regulowane w rozporządzeniu? Czy kwestia wyżywienia – mówię teraz o wszystkich przepisach – nie powinna być jednak regulowana rozporządzeniem? Z opinii analizy sejmowej wynika, że ustawowo regulujemy coś, co powinno regulować rozporządzenie.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Panie ministrze, czy będzie odpowiedź na to pytanie?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Tak. Najlepiej odpowie pan dyrektor Cichomski.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego w MSWiA Mariusz Cichomski:
Szanowni państwo, wyżywienie jest kwestią praw, tego, co bezpośrednio funkcjonariuszowi przysługuje. Żeby zagwarantować realizację praw, na poziomie ustawowym umieszczamy podstawowe przypadki, w których przysługuje wyżywienie. Zresztą w trakcie prac nad zmianami rozporządzeń w tym zakresie, Rządowe Centrum Legislacji wielokrotnie zwracało nam uwagę na to, że jest to materiał ustawowy. Proszę więc patrzeć na przypadki, które wskazujemy, jako na formę gwarancyjną z punktu widzenia funkcjonariusza.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Dziękuję bardzo. Biuro?

Legislator Jakub Bennewicz:
Potwierdzamy. Problemem byłaby sytuacja odwrotna, tzn. gdyby materię ustawową regulować w rozporządzeniu. W drugą stronę nie budzi to wątpliwości prawnych.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Bardzo dziękuję za wyjaśnienie. W takim razie pkt 19 jest przyjęty.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego w MSWiA Mariusz Cichomski:
Panie przewodniczący, jest jeszcze jedna rzecz. Nie dokończyłem tego wątku.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Przepraszam, myślałem, że to już była całość.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego w MSWiA Mariusz Cichomski:

Oprócz ust. 2 proponujemy również doprecyzowanie ust. 8 poprzez konkretne sformułowanie. Mamy: „Funkcjonariusz, któremu przysługuje wyżywienie w naturze lub świadczenie pieniężne w zamian za wyżywienie w naturze z kilku tytułów, otrzymuje wyżywienie w naturze albo świadczenie pieniężne w zamian za wyżywienie tylko z jednego tytułu, według najkorzystniejszej dla niego normy wyżywienia, z wyłączeniem przypadków, w których funkcjonariusz uczestniczy w uroczystym posiłku organizowanym w punkcie żywienia Straży Granicznej albo jest żywiony według normy, która przysługuje – to tutaj jest ten dopisek – największej grupie funkcjonariuszy uprawnionych”. Zmieniamy, żeby wszyscy funkcjonariusze mogli jeść to samo i żeby nie było sytuacji, w której siedzą obok siebie, a jedzą coś innego. Tłumaczę, upraszczając brzmienie tej poprawki w najbardziej kolokwialny sposób.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Panie mecenasie? Biuro? Rozumiem, że poprawka jest zgłoszona. Jeszcze raz potwierdzam przyjęcie pkt 19 po omówieniu przez pana ministra zmian.

Pkt 20. Nie ma uwag. Pkt 20 jest przyjęty.

Pkt 21. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Mamy poprawkę.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego w MSWiA Mariusz Cichomski:

Szanowni państwo, jest to wyjście naprzeciw funkcjonariuszom nowo przyjętym do służby w Straży Granicznej. Z punktu widzenia urlopowego sytuacja funkcjonariuszy przyjmowanych do Straży Granicznej jest obecnie gorsza w stosunku do innych funkcjonariuszy służb podległych ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych. Mianowicie funkcjonariusz taki uzyskuje prawo do pierwszego urlopu po roku służby. W tej chwili proponujemy, tak jak przysługuje to w Policji, sformułowanie: „Funkcjonariusz uzyskuje prawo do pierwszego urlopu z upływem 6 miesięcy służby w wymiarze połowy urlopu przysługującego po roku służby”. Konsekwencją tego jest prawo do urlopu w pełnym wymiarze nabyte z upływem roku.

Do tego będzie musiał być dostosowany odpowiedni cykl szkolenia podstawowego, jeśli chodzi o Straż Graniczną. W konsekwencji niezbędne jest zrobienie przepisu przejściowego dotyczącego kwestii, do których funkcjonariuszy to dostosujemy. Jest z naszej strony propozycja, roboczo nazwana jako konsekwencja art. 9a, żeby przepis, o którym przed chwilą wspomniałem, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą stosował się do funkcjonariuszy przyjmowanych do służby w straży po 1 stycznia 2021 r., żebyśmy mogli przeprowadzić podstawowe kursy szkolenia w sposób nieprzerwany, zgodny z dotychczasowymi zasadami.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Jak długi jest to kurs?

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego w MSWiA Mariusz Cichomski:

Trwa od 6 do 8 miesięcy. Zostanie w odpowiedni sposób dopasowany. Na tę kwestię zwracał nam zresztą uwagę również minister ds. europejskich z punktu widzenia unormowań europejskich w tym zakresie.

Jeśli chodzi o ten sam artykuł, jest jeszcze jedna rzecz, czyli doprecyzowanie, dookreślenie na wzór Policji i Służby Ochrony Państwa kwestii odbierania urlopu. Chodzi o sformułowanie: „Funkcjonariuszowi, który nie wykorzystał urlopu w danym roku kalendarzowym, urlopu tego należy udzielić w ciągu pierwszych 9 miesięcy następnego roku”. Jest to sformułowanie analogiczne jak w przypadku pozostałych podległych ministrowi formacji. Jest to postulat Straży Granicznej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Mam wątpliwość dotyczącą przepisu przejściowego zawartego w art. 9a. Pytanie brzmi tak: Czy to raczej nie jest materia na wejście w życie? Czy raczej nie powinno się uregulować tego w taki sposób, żeby przepis ten w nowym brzmieniu art. 86 ust. 2 wszedł w życie 1 stycznia 2021 r.? Takie mam do państwa pytanie.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Wtedy byłoby to w oddzielnym artykule, tak?

Legislator Jakub Bennewicz:

Wtedy byłoby to w przepisie o wejściu w życie.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego w MSWiA Mariusz Cichomski:

Szanowni państwo, nie zastosowaliśmy tego zabiegu dlatego, że zmieniamy art. 86 jako taki, a jest to jeden z elementów zmian. Jeśli wprowadzilibyśmy całość przepisu jako przepis wprowadzający na samym końcu, dotknęłoby to wszystkich, co nie jest przez nas pożądane, i uniemożliwiłoby wypłatę ekwiwalentu.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję bardzo. Jest to wyjaśnione. Uwaga jest słuszna. Po tych wyjaśnieniach pkt 21 uznaję za przyjęty.

Pkt 22. Panie mecenasie, są jakieś uwagi? Nie ma. Dziękuję bardzo. Pkt 22 jest przyjęty.

Pkt 23. Biuro? Nie ma. Pkt 23 jest przyjęty.

Pkt 24. Nie ma uwag. Pkt 24 jest przyjęty.

Pkt 25. Nie ma uwag. Pkt 25 jest przyjęty.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przepraszam, a poprawka w art. 2, czyli zmiana 25, którą państwo proponujecie?

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego w MSWiA Mariusz Cichomski:

To było powiązane z 86. Była już o tym mowa.

Głos z sali:

To będzie ewentualność.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

To trzeba ją wycofać.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Prawdopodobnie została przez koleżankę podpisana.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

To bardzo proszę ją wycofać. To czas na to, żeby to czyścić. Słuszna uwaga. Proszę państwa, dlatego procedujemy punkt po punkcie, żeby popełnić w tym zakresie jak najmniej błędów. Dobrze. Możemy procedować dalej.

Pkt 26. Nie ma uwag. Pkt 26 jest przyjęty.

Pkt 27. Dziękuję. Pkt 27 jest przyjęty.

Pkt 28. Nie ma uwag. Pkt 28 jest przyjęty.

Pkt 29. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tak, mamy poprawkę.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego w MSWiA Mariusz Cichomski:

Szanowni państwo, to będą dwie poprawki o charakterze legislacyjnym. Pierwsza z nich dotyczy dołożenia zmiany ust. 1 w art. 91 poprzez nadanie mu brzmienia: „Funkcjonariuszowi mogą być udzielane wyróżnienia". Obecnie mamy sformułowanie: „Funkcjonariuszowi, który wzorowo wykonuje obowiązki, przejawia inicjatywę […] mogą być udzielane wyróżnienia". Kwestia tego, kiedy – czyli kwestia warunków – w tej chwili jest przez nas określana w ust. 1a. W związku z tym, zgodnie ze wskazaniem panów legislatorów, ust. 1 nakładałby się z ust. 2, stąd ta czyszcząca zmiana.

Druga poprawka w tym samym artykule dotyczy ust. 2 i delegacji do wydania rozporządzenia przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych. Analogicznie, jak parę minut wcześniej, jest to kwestia wskazania. Obecnie mamy sformułowanie: Minister właściwy do spraw wewnętrznych w drodze rozporządzenia określi m.in. „sposób i terminy przyznawania wyróżnień oraz wzoru dokumentów wykorzystywanych w tych sprawach”. Mamy analogiczną uwagę ze strony legislatorów. W jakich sprawach? W sprawach wyróżnień. Jest to więc doprecyzowanie, że chodzi o sprawy wyróżnień. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję. Panie mecenasie, są jakieś uwagi? Nie ma. Po tych wyjaśnieniach i poprawce pkt 29 jest przyjęty.

Pkt 30. Nie ma uwag. Dziękuję.

Pkt 31. Nie ma uwag. Pkt 31 jest przyjęty.

Pkt 32. Nie ma uwag. Pkt 32 jest przyjęty.

Pkt 33. Nie ma uwag. Pkt 33 jest przyjęty.

Pkt 34. Nie ma uwag. Pkt 34 jest przyjęty.

Pkt 35. Panie mecenasie? Nie ma. Pkt 35 jest przyjęty.

Pkt 36. Pkt 36 jest przyjęty.

Pkt 37. Pkt 37 jest przyjęty.

Pkt 38. Pkt 38 jest przyjęty.

Pkt 39. Biuro nie ma uwag. Pkt 39 jest przyjęty.

Pkt 40. Biuro nie ma uwag. Pkt 40 jest przyjęty.

Pkt 41. Biuro? Pkt 41 jest przyjęty.

Pkt 42. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tak, mamy uwagę. O jej przedstawienie poproszę pana dyrektora.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego w MSWiA Mariusz Cichomski:

Szanowni państwo, to jest poprawka do art. 136be. Jest to poprawka doprecyzowująca procedurę w przypadku dobrowolnego poddania się karze. Szczegółowo zmieniamy tu sposób konstruowania odesłań do przypisów. Mamy to rozpisane ustępowo. Zaproponowaliśmy dziedzinowo, dzięki czemu przepisy są jasne i przejrzyste. Jest to zresztą zmiana, którą przygotowaliśmy pod wpływem uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Jest to uwaga doprecyzowująca w zakresie odesłań.

W tej samej poprawce konsekwencją tego będzie zmiana art. 136bzf. Jest to odwzorowanie tej poprawki, czyli zmiana ust. 4 i 8.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję. Biuro?

Legislator Jakub Bennewicz:

Nie mamy uwag do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Panie przewodniczący, proszę.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że do tego artykułu zgłoszone są dwie poprawki?

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego w MSWiA Mariusz Cichomski:

Tak. Tak to jest rozpisane.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Pkt 42 jest z poprawkami, tak?

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego w MSWiA Mariusz Cichomski:

Tak, to jest w ramach zmiany 42. Jest tam szereg artykułów.

Legislator Jakub Bennewicz:

Przepraszam, ale wydaje mi się, że w tej samej zmianie są jeszcze dwie kolejne poprawki. Oprócz tej, którą pan dyrektor przedstawił przed chwilą, będą jeszcze dwie, cały czas do pkt 42.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Powielaczowe?

Legislator Jakub Bennewicz:

Nie, odrębne poprawki.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Zgłoszone przez rząd, przygotowane przez rząd, zgłoszone przez panią poseł, czyli to będą cztery poprawki?

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Do pkt 42 będą cztery poprawki, tak?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Możemy przedstawiać dalej?

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego w MSWiA Mariusz Cichomski:

Proszę państwa, tamte poprawki wiązały się stricte merytorycznie, a tu mamy w tej samej zmianie kilka artykułów, dlatego to podzieliłem.

Kolejna zmiana jest do art. 136bza ust. 3. Jest to zmiana o charakterze doprecyzowującym. Obecnie ust. 3 mamy sformułowany następująco: „Od nowego orzeczenia dyscyplinarnego obwinionemu przysługuje odwołanie. Przepisy dotyczące odwołań od orzeczeń dyscyplinarnych stosuje się odpowiednio”. Doprecyzowujemy: „Od nowego orzeczenia dyscyplinarnego obwinionemu przysługuje odwołanie na zasadach dotyczących odwołań od orzeczeń dyscyplinarnych wydanych po przeprowadzeniu postępowania dyscyplinarnego”. To doprecyzowanie jest po to, żeby było jasne stosowanie określonego rodzaju przepisów.

Drugi przepis to art. 136bzc ust. 5. Jest to poprawka o charakterze stricte legislacyjnym, zmiana odesłania. Dotychczas mieliśmy odesłanie do art. 136bi ust. 1 pkt 1–4. Powinno być: art. 136bi ust. 1–3 i 5 oraz sformułowanie, że chodzi tu o członków komisji, ale to jest szczegół doprecyzowujący. Jest to kwestia różnicy odesłań.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan mecenas, Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Nie mamy żadnych uwag do poprawek, mamy natomiast kilka pytań do samej zmiany 42, jeśli można. Zmiana jest obszerna. Pierwsza kwestia to wątpliwość czy pytanie, prośba o potwierdzenie naszych intencji. Chodzi o art. 136be ust. 4. Wśród naszych poprawek legislacyjnych znalazła się poprawa odesłania do art. 136bs. W druku jest odesłanie do ust. 1–8, ale wydaje nam się, że powinno być po prostu do art. 136bs. Prosilibyśmy o potwierdzenie, zanim przejdę do kolejnych kwestii.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Potwierdzamy.

Legislator Jakub Bennewicz:

Następna kwestia dotyczy art. 136bl ust. 8. Zgodnie z tym przepisem rzecznik dyscyplinarny w toku postępowania wydaje postanowienia, jeżeli ich wydanie nie jest zastrzeżone do kompetencji przełożonego dyscyplinarnego. W naszej ocenie przepis ten nie jest potrzebny, dlatego że dla rzecznika dyscyplinarnego stanowi on ogólne upoważnienie do wydawania poszczególnych postanowień, tymczasem wydaje się, że w całej ustawie w poszczególnych przepisach merytorycznych są podstawy prawne do tego, żeby wydawać postanowienia w różnych sprawach. Takie ogólne upoważnienie nie jest już potrzebne. To jest kolejna kwestia.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Pytanie jest do pana ministra. Bardzo proszę.

Dyrektor Biura Prawnego w Komendzie Głównej Straży Granicznej płk Marcin Własnowolski:

Marcin Własnowolski, Biuro Prawne Straży Granicznej. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, prosilibyśmy o zachowanie tego przepisu. Dla nas jest to fundamentalna zmiana w zakresie postępowania dyscyplinarnego, bo w ustawie jest całkowicie nowe określenie całej procedury postępowania dyscyplinarnego i przede wszystkim wprowadzenie instytucji rzeczników dyscyplinarnych. Chcielibyśmy zachować tego rodzaju przepis.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko jest jasne. Biuro Legislacyjne?

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję za wyjaśnienie tej kwestii. Kolejna kwestia, jeśli chodzi o pkt 42, idąc naprzód, to jest art. 136bzx i ust. 2. W zdaniu trzecim jest mowa o tym, że w uzasadnieniu przytacza się ponadto okoliczności, które wpłynęły na wymiar kary lub na odstąpienie od wymierzenia kary. Nie jest tutaj doprecyzowane, o jakie uzasadnienie chodzi. W naszym mniemaniu chodzi tu pewnie o uzasadnienie faktyczne, ale chcielibyśmy upewnić się, czy myślimy dobrze.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego w MSWiA Mariusz Cichomski:

Szanowni państwo, w ust. 2 chodzi o uzasadnienie faktyczne.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dobrze, dziękuję. Kolejne dwie nasze wątpliwości dotyczyły kwestii, które konsumują już przyjęte poprawki merytoryczne, więc są już one nieadekwatne. To wszystko, jeśli chodzi o pkt 42. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Bardzo dziękuję. Z tymi poprawkami pkt 42 uznaję za przyjęty. Jest to punkt bardzo długi, ale jak mówi pan minister, wprowadzenie teraz rozporządzenia do ustawy musi odbyć się na tak obszernym materiale. Dziękuję bardzo.

Pkt 43. Dziękuję. Pkt 43 jest przyjęty.

Pkt 44. Nie ma uwag. Pkt 44 jest przyjęty.

Pkt 45. Pkt 45 jest przyjęty.

Pkt 46. Nie ma uwag. Pkt 46 jest przyjęty.

Pkt 47. Nie ma uwag. Pkt 47 jest przyjęty.

Pkt 48. Biuro też nie ma uwag. Tym zakończyliśmy art. 2.

Przechodzimy do art. 3. i rozpoczynamy omawianie poszczególnych punktów. Pkt 1. Panie ministrze, bardzo proszę. Biuro?

Pkt 2. Nie ma uwag. Pkt 2 jest przyjęty.

Pkt 3. Bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Jeśli chodzi o pkt 3, mamy wątpliwość dotyczącą art. 7b, zgodnie z którym do dopuszczeń oraz opinii nie stosuje się przepisów ustawy k.p.a. Wydaje się, że taki przepis nie jest potrzebny z racji tego, iż sam k.p.a. w swoich pierwszych przepisach mówi o tym, do czego się stosuje. Nie ma więc wątpliwości, że do opinii i do dopuszczeń przepisy k.p.a. nie będą stosowane. Wydaje nam się, że jest to oczywisty, informacyjny przepis i mógłby zostać wykreślony. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze. Kto będzie mówił?

Zastępca dyrektora Biura Szkolenia w Komendzie Głównej Państwowej Straży Pożarnej bryg. Marceli Sobol:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, wprawdzie nie reprezentuję biura i kolegów, którzy materialnie odpowiadają za ten przepis, ale doskonale wiem, że w tej kwe-

stii są wyroki NSA i WSA, które uznają tę procedurę za procedurę administracyjną. W związku z tym chcemy sobie zastrzec, żeby to było jasne, i zabezpieczyć się przed ewentualnymi wyrokami sądów, bo takie wyroki istnieją. Z praktyki wynika, że nie zważając na zapisy, o których wspominają panowie z biura, sądy uznają, że procedura administracyjna jak najbardziej ma się do wydawania tych opinii.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Wyjaśnienie jest przyjęte. Dziękuję. Pkt 3 jest przyjęty.

Pkt 4. Nie ma uwag. Pkt 4 jest przyjęty.

Pkt 5. Biuro? Nie ma uwag. Pkt 5 jest przyjęty. Pkt 5 jest punktem końcowym. Art. 3 mamy przyjęty.

W art. 4 też mamy sporo punktów. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, czy można do art. 4? Przed pierwszą zmianą chcielibyśmy zgłosić trzy poprawki. Poproszę pana dyrektora o przedstawienie merytorycznych poprawek.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego w MSWiA Mariusz Cichomski:

Szanowni państwo, poprawka pierwsza to zmiana art. 12 ust. 3a ustawy o Państwowej Straży Pożarnej, a poprzez analogię w konsekwencji także art. 13 ust. 4 tej samej ustawy i art. 37a.

Generalnie chodzi o sytuację, w której funkcjonariusz jest wyznaczany do pełnienia obowiązków na określonym wyższym stanowisku na określony czas. Chodzi o umożliwienie takiemu funkcjonariuszowi wypłaty uposażenia, które jest przewidziane do tego stanowiska, na którym wykonuje obowiązki, na czas wykonywania tychże obowiązków. Stąd propozycje zmiany, jeśli chodzi o wykonywanie obowiązków komendanta wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej, powierzenie obowiązków komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej i przepis odnoszący się ogólnie do pozostałych strażaków wykonujących zadania z powierzenia. Jest to typowy przepis poprawiający sytuację.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Dodam, że jest to przepis niezwykle oczekiwany przez straż pożarną, bo takich sytuacji jest sporo. Odpowiedzialność rośnie, a nie rośnie uposażenie i strażacy na to czekają.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Wiem, że biuro ma tu dość istotne uwagi. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Sławomir Osuch:

Sama poprawka od strony legislacyjnej nie budzi zastrzeżeń. Nie wchodzimy także w słuszność, zasadność proponowanych rozwiązań. Mamy natomiast uwagi od strony czystości legislacyjno-prawnej. Generalnie jest to uwaga do wszystkich przedłożonych tu poprawek, które dotyczą PSP. W naszej ocenie wychodzą one poza zakres przedłożenia. Ilość tych poprawek przewyższa także zawartość art. 4, która jest zamieszczona w przedłożeniu rządowym. Jest to materia różna, którą trudno pogodzić z tym, co jest celem tego przedłożenia. Mamy tu także legitymacje służbowe, oświadczenia majątkowe, zmienia się kilka przepisów upoważniających.

Nie mam wglądu w treść akurat tych przepisów jako materiału informacyjnego, które normalnie do przedłożenia rządowego byłyby załączane. Stąd też mamy uwagę generalną. W naszej ocenie poprawki te powinny stanowić przedmiot odrębnej inicjatywy ustawodawczej, a jeśli już, to przede wszystkim powinny być zgłoszone ewentualnie wczoraj jako autopoprawka przed pierwszym czytaniem.

Jeżeli natomiast chodzi o odniesienie się do pozostałych poprawek, o ich szatę prawno-legislacyjną, to będziemy odnosić się na bieżąco. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Panie ministrze, proszę o pana stanowisko.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Traktujemy tę ustawę jako ustawę, która w szeroki sposób wspomaga służby mundurowe. Wracamy do pierwszej dyskusji, którą… Szanując pogląd Biura Legislacyjnego, chciałbym zauważyć, że w wielu miejscach zmieniamy pragmatykę służbową służb podległych MSWiA i straży więziennej. Poprawki te służą zmianie pragmatyki służbowej, mało tego, są korzystne dla strażaków, są wynikiem wielu przemyśleń i analiz właśnie w Państwowej Straży Pożarnej. Jest to przedłożenie, które ma wspierać służby mundurowe. Jest to ustawa, która ma być ważnym elementem poprawy sytuacji służb mundurowych. W mojej ocenie tego typu poprawki są takim właśnie ważnym elementem. Bardzo dziękuję.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, stawiam wniosek formalny o odrzucenie tych poprawek, dlatego że dla mnie nie są to poprawki, które usprawniają, tylko dają państwu szansę mianowania komendanta na czas, dopóki nie znajdziecie nowego. W żaden sposób nie wpływa to ani na kwestię dyscyplinarną, ani na mieszkaniową, ani na finansową określonych pracowników komendy. Zgadzam się z tym, że te poprawki powinny znaleźć się w oddzielnej ustawie o straży pożarnej.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Skoro pan przewodniczący odniósł się do pakietu poprawek do PSP, chcielibyśmy jeszcze zapytać. Pytanie dotyczy procedowania. Czy mamy zgłosić wszystkie nasze wątpliwości legislacyjne do poszczególnych poprawek, czy raczej zrobić to w momencie, kiedy będziemy omawiali…

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Nie, jeżeli będzie wniosek formalny, to trzeba będzie przegłosować wniosek formalny jako generalny.

Legislator Jakub Bennewicz:

W takim razie może też powiemy, jakie mamy wątpliwości legislacyjne do poszczególnych zmian, skoro i tak będzie wniosek formalny odnoszący się do wszystkich poprawek, bobrze?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Rozumiem, że jest to wniosek o odrzucenie wszystkich poprawek dotyczących ustawy o PSP, tak?

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie, tej, którą zgłosił pan do art. 4. Tej, która dotyczy tego, co pan mówi: że w związku ze zwolnieniem komendanta wojewódzkiego Straży Pożarnej możecie państwo wyznaczyć osobę, oficerów…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

W tej chwili też możemy to zrobić, panie przewodniczący. Osoby, które mają dużo większą odpowiedzialność, otrzymują dawne wynagrodzenie. Chodzi o wszystkie szczeble, a nie tylko o komendanta wojewódzkiego. Kierownik sekcji ratowniczo-gaśniczej będzie otrzymywał pewnie tak samo.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie odnoszę się do komendanta głównego, który ma karierę jak za czasów rosyjskiej II wojny światowej. Nie matura, lecz chęć szczera zrobi z ciebie oficera.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Przepraszam, czy uważa pan, że komendant główny Straży Pożarnej nie ma matury?

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie, mówię w innym kontekście. Mówię o tym, że w ciągu pięciu lat idzie się ze stopnia kapitana do stopnia generała, a taka jest kariera komendanta głównego Straży

Pożarnej. Mówię o tym kontekście. Nie mam pewności, czy ta poprawka rzeczywiście jest poprawką, która ma usprawnić i służyć temu, co państwo proponujecie. Mówię o tej konkretnej poprawce.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Bardzo proszę, oddaję głos.

Zastępca dyrektora Biura Szkolenia w Komendzie Głównej Państwowej Straży Pożarnej bryg. Marceli Sobol:

Panie przewodniczący, a szczególnie panie wiceprzewodniczący, szanowni państwo, myślę, że na swoim przykładzie – bo najlepiej mówić o tym na swoim przykładzie – zilustruję to, o czym powiedział pan minister, pan dyrektor, czego dotyczy ta poprawka. Poprawka ta porządkuje coś, co istnieje od bardzo dawna, praktycznie od pierwszej wprowadzonej ustawy o Państwowej Straży Pożarnej w latach 90. Ona ma właśnie naprawczy charakter.

Tak jak powiedziałem, będę mówił o sobie. Osobiście byłem trzykrotnie na różnych stanowiskach. Pełniłem obowiązki, gdzie miałem znacznie zwiększoną odpowiedzialność i otrzymywałem wynagrodzenia z ostatnio zajmowanego stanowiska. O takie sytuacje tu chodzi. Absolutnie nie mówimy tu o komendantach wojewódzkich czy o innych przykładach, które moglibyśmy rozpatrywać w kategoriach szybkości kariery. Mówimy o strażakach, o funkcjonariuszach Państwowej Straży Pożarnej, którzy na różnych stanowiskach pełnią służbę nie z wyznaczenia, nie z mianowania, tylko w ramach pełnienia obowiązków, chociażby żeby sprawdzić, czy to stanowisko jest odpowiednie dla tej osoby – zarówno ta osoba sprawdza się na stanowisku, jak i przełożeni sprawdzają ją samą – ale równocześnie, żeby osoba ta nie była w tym czasie pokrzywdzona z tego tytułu, że mimo zwiększonego zakresu obowiązków i odpowiedzialności pobiera takie wynagrodzenie jak na niższym stanowisku. W tym momencie raczej zniechęcalibyśmy do rozwoju zawodowego niż ich do tego zachęcali. Mówię za siebie i za tych, których znam. Poprawka ma przede wszystkich taki właśnie charakter.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję. Po wyjaśnieniach Biura Legislacyjnego i pana ministra sytuacja jest jasna. Biuro stoi na stanowisku, że jest pewne zagrożenie dotyczące nie generalnych założeń zapisu, bo tu biuro uwag nie zgłasza; jest obawa związana z tym, że zakres zapisów może wykraczać poza przedłożenie ustawy. To jest główny punkt sporu czy wątpliwości, a nie zapis merytoryczny, do którego raczej nie ma uwag. Rozumiem, że pan, panie ministrze, podtrzymuje, że to jest procedowane w tej ustawie z całą świadomością, że może to naruszać…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tak, podtrzymuję.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Oddaję głos panu mecenasowi z Biura Legislacyjnego.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Z racji tego, że poprawki dotyczące art. 4 są nie po kolei w tym sensie, że odnoszą się do różnych artykułów, może rzeczywiście powiemy raz a dobrze, jakie mamy legislacyjne wątpliwości, bo to idzie nie po kolei.

Pierwsza rzecz dotyczy zmienianego brzmienia art. 88 ust. 5 ustawy o PSP, gdzie jest upoważnienie ustawowe. W naszej ocenie takie kwestie jak szczegółowe okoliczności otrzymywania uposażenia oraz wysokość dodatków do uposażenia stanowią materię ustawową. Te kwestie powinny być określane w samej ustawie, a nie w rozporządzeniu.

Ponadto nasze wątpliwości budzą wyrazy, które następują od wyrazu „uwzględniając". Jest tam mowa o tym: „uwzględniając ich rodzaj i charakter, przesłanki przyznawania lub podwyższania, warunki obniżania lub cofania oraz stanowiska uprawniające do dodatku funkcyjnego". Słowo „uwzględniając" sugeruje, że to są wytyczne do wydania rozporządzenia, ale sądzimy, że jest to raczej dalsza część zakresu przedmiotowego. Wytyczne pomieszane są więc z zakresem przedmiotowym, a samych wytycznych

nie ma, co z kolei może rodzić wątpliwości pod względem zgodności tego upoważnienia z art. 92 ust 1 konstytucji.

Kolejna kwestia, na kolejnej stronie tych poprawek, dotyczy art. 36 i dodawanego ust. 5a znajdującego się w lit. b w pkt 4 poprawek. W przepisie tym mowa jest o tym, iż na „stanowisko aspiranckie można mianować lub powołać strażaka, który uzyskał tytuł technik pożarnictwa po zdaniu egzaminu eksternistycznego zawodowego potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie technik pożarnictwa przeprowadzonego przez okręgową komisję egzaminacyjną”. Otóż w całej ustawie o Państwowej Straży Pożarnej nie występuje pojęcie „komisji egzaminacyjnej”. Komisja ta nie została wprowadzona żadnym przepisem materialnym. Po raz pierwszy pojawia się dopiero tutaj. Nie wiadomo, na jakich zasadach ona funkcjonuje i – mówiąc kolokwialnie – skąd miałaby się brać.

Następne kwestie dotyczą pakietu poprawek i pkt 6, który dotyczy zmian w art. 57a ust. 12 ustawy. To znowu jest przepis upoważniający. W drodze rozporządzenia miałyby być uregulowane szczegółowe zasady i sposób dokonywania analizy. W naszej ocenie kwestie te również stanowią materię ustawową i powinny być uregulowane w samej ustawie, nie w rozporządzeniu.

Nasza kolejna wątpliwość dotyczy pkt 8 poprawek w zakresie art. 61 ust. 5. Co prawda kwestie, które mieszczą się w ust. 5, mogły być uregulowane w rozporządzeniu, ale w naszej ocenie brakuje w ustawie przepisów materialnych. Mówiąc kolokwialnie, one nie mają zaczepienia w ustawie, stąd przepis upoważniający może być uznany za blankietowy. Podstawowe kwestie materialne na ten temat powinny znaleźć się w ustawie, żeby można było dookreślić szczegóły w rozporządzeniu.

Kolejna wątpliwość dotyczy ust. 9 w tym samym artykule. To jest kolejne upoważnienie ustawowe. W pkt 1 minister ma określić wartości pieniężne umundurowania. To jest ta sama uwaga, którą wcześniej zgłaszaliśmy już w stosunku do innego upoważnienia. Aby wszelkie świadczenia i wartości pieniężne mogły być określone w rozporządzeniu, w ustawie powinien być określony chociażby zakres kwot albo mechanizm ich obliczania.

Bardzo ważna jest wreszcie uwaga dotycząca zmian w art. 36, który mówi o utrzymaniu w mocy dotychczasowych przepisów wykonawczych w tej ustawie. Otóż z proponowanego przez państwa przepisu wynika, jakoby przepisy art. 61 ust. 6 i 9 ustawy zmienianej w art. 4 miały zachować moc bezterminowo, do dnia wejścia w życie nowych przepisów wykonawczych. Takie rozwiązanie nie jest zgodne z prawidłowymi zasadami legislacji. Powinien być określony termin graniczny, po którym dotychczasowe przepisy wykonawcze wygaszają. Tak zrobiono w art. 36 w stosunku do innych przepisów utrzymujących w mocy pozostałe przepisy wykonawcze. Jest tam określona granica 12 miesięcy, po których przepisy wykonawcze wygaszają. Sądzimy, iż w tym przypadku też powinno to znaleźć odzwierciedlenie wobec art. 61 ust. 6 i 9 ustawy zmienianej w art. 4, a jeśli taka jest intencja wnioskodawców, to z tej poprawki nie wynika, iż też miałby być to limit 12 miesięcy. To wszystkie nasze wątpliwości dotyczące poprawek do art. 4. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję. Oddaję głos przedstawicielowi straży pożarnej. Tego jest naprawdę sporo. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego w MSWiA Mariusz Cichomski:

Zacznę od samego końca. Naszą intencją jest to, żeby był to limit 12-miesięczny, dlatego jeśli tego nie ma w przepisie końcowym… to jest to przeoczenie do skorygowania. Przepraszam, że zacząłem od końca.

Pierwsza kwestia dotyczyła dodatku funkcyjnego. Proszę państwa, całość przepisu o dodatku funkcyjnym została ukształtowana analogicznie jak o dodatku funkcyjnym w przypadku Policji czy Straży Granicznej; nie jak w przypadku SOP-u, bo w SOP-ie są zupełnie inne kwestie związane z uposażeniem, jest to obliczane zupełnie inaczej. Tutaj natomiast zastosowaliśmy rozwiązanie wprost poprzez analogię do przepisów o Straży Granicznej: i z punktu widzenia nazewnictwa, i kryteriów, i delegacji ustawowej do rozporządzenia. Te przepisy funkcjonują. Jeśli chcielibyśmy podważać ten sposób zapisu, musielibyśmy wprowadzić systemową zmianę w odniesieniu do wszystkich

funkcjonujących obecnie tego rodzaju przepisów, na podstawie których działają akty wykonawcze, które nowelizujemy.

Jeśli chodzi o kwestie związane z art. 36, czyli kwestię awansów na stanowiska i okręgową komisję egzaminacyjną, to za chwilę poproszę pana dyrektora, żeby odniósł się do tego. Okręgowa komisja egzaminacyjna nie może być jednak wskazana w ustawie, ponieważ jest to okręgowa komisja znajdująca się poza Państwową Strażą Pożarną, więc poza pragmatyką jako taką PSP.

Kolejna kwestia to kwestia oświadczeń majątkowych. Rzeczywiście można zastanawiać się, czy kwestia sposobu dokonania analiz majątkowych powinna być w ustawie czy nie, tyle tylko że w tej chwili nie ma tego w żadnej ustawie. W tej chwili są wykonywane czynności na poziomie porównawczym między poszczególnymi latami, bez wchodzenia w technikalia prowadzania oceny i porównania analizy oświadczeń majątkowych. W związku z tym proponujemy skorzystanie z rozwiązań, które są w chwili obecnej. Jeśli ustawodawca będzie wprowadzał kompleksowe rozwiązania, to pewnie w odniesieniu do wszystkich służb. Na razie usprawnijmy chociaż to, co funkcjonuje w tym aspekcie.

Jeśli chodzi o kwestię umundurowania, wydaje nam się, że w swoim standardzie, pod kątem tego, co jest w delegacji ustawowej do wydania rozporządzenia, przepisy te nie odbiegają od elementów obecnie funkcjonujących w systemie prawnym. Mówiąc szczerze, wydaje się, że rozwiązania te są bardziej precyzyjne w stosunku do innych formacji podległych ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych. Tak naprawdę *clue* to kwestia rodzajów umundurowania. To tutaj dokonywana jest podstawowa zmiana. Rezygnuje się z odzieży specjalnej. Pozostałe elementy są konsekwencją wprowadzenia tego założenia.

Tyle ode mnie, ale prosiłbym jeszcze pana dyrektora o uzupełnienie.

Zastępca dyrektora Biura Szkolenia w Komendzie Głównej Państwowej Straży Pożarnej bryg. Marceli Sobol:

Uzupełniając kwestię okręgowej komisji egzaminacyjnej i skomplikowanego określenia: technika pożarnictwa, które my nazywamy eksternem, powiem, że wynika to z ustawy o systemie oświaty i z organizacji systemu oświaty. Centralna komisja egzaminacyjna ma pieczę nad organizacją odpowiednich egzaminów na poszczególnych poziomach: dawnego egzaminu gimnazjalnego, egzaminu ósmoklasisty, maturalnego i egzaminów zawodowych. W ramach egzaminów zawodowych funkcjonuje technik pożarnictwa. Bezpośrednią funkcję przeprowadzania egzaminów w zakresie centralnej komisji sprawują okręgowe komisje egzaminacyjne. Wydaje mi się, że w naszej ustawie zbędne jest definiowanie czy jakiekolwiek podnoszenie tego do czegoś, co funkcjonuje w prawie i w systemie oświaty.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

Mam rozumieć, że zarówno pan dyrektor Cichomski, jak i pan dyrektor ze Straży Pożarnej stwierdzają, że sformułowanie w naszej ustawie jest całkowicie zbędne? Chodzi o skreślenie w tej poprawce wyrazów: „przeprowadzonego przez okręgową komisję egzaminacyjną”?

Zastępca dyrektora Biura Szkolenia w Komendzie Głównej Państwowej Straży Pożarnej bryg. Marceli Sobol:

Gdybym miał decydować, to ewentualnie mógłbym zgodzić się na skreślenie tego, natomiast okręgowa komisja egzaminacyjna funkcjonowała w określonym czasie, w określonej strukturze. Jeżeli ominiemy określenie „okręgowa komisja egzaminacyjna”, a prawo zmieni się tak, że będzie możliwość przystąpienia do eksternistycznego egzaminu – a nie chcemy już dopuszczać do żadnych eksternów, egzaminów na technika pożarnictwa – to w tym momencie będzie taka oto luka, że człowiek, który zda egzamin eksternistyczny, będzie mógł ubiegać się o tytuł technika pożarnictwa.

Żeby więc nie posługiwać się datami mówiącymi o tym, kto kiedy zdał egzamin, odnieśliśmy się do konkretnej sytuacji, w której istniała okręgowa komisja egzaminacyjna,

przed którą osoby mogły zdawać egzamin eksternistyczny. Tak było na przestrzeni kilku lat, trudno jednak określać te daty, bo nie było to w zakresie naszej odpowiedzialności. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Bardzo proszę, ponownie pan mecenas.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dodam jeszcze tylko dwa słowa odpowiedzi w kontekście tego, o czym mówił pan dyrektor. Oczywiście zdajemy sobie sprawę z tego, że przepisy te w dużej mierze powielają rozwiązania zawarte w innych ustawach, lecz do tych ustaw mamy te same wątpliwości. Ponieważ zmieniamy przepisy w tej ustawie, jesteśmy zobligowani do tego, żeby podnieść ten problem, jakkolwiek naszym zdaniem powinny to być zmiany przekrojowe we wszystkich ustawach, o ile będzie taka możliwość. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Panie mecenasie, też odbieram to tak, że dyskusja jest przede wszystkim o tym, jak mamy procedować i od kiedy mamy rozpoczynać porządkowanie. W tych poprawkach merytoryka raczej jest. Nie można mieć pretensji do Biura Legislacyjnego, że mówi o tym, jaka jest wykładnia tworzenia prawa w Polsce. Gdybyśmy mieli zarzut, byłoby to daleko idące nadużycie ze strony posłów i pana ministra. Jest to wspólna praca i uwagi te przyjmuję w sposób absolutnie poważny. Panie ministrze, rozumiem, że stanowisko pana ministra jest jednoznaczne i mimo uwag mamy procedować art. 4 z poprawkami, które wnosi pan minister?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Rozumiem argumentację Biura Legislacyjnego. Rozumiem też to, co do mnie powiedziano, że inne ustawy przewidują takie rozwiązania, które są w polskim obiegu prawnym…

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

To jest jedno, a drugie jest to, że część tych rozwiązań wykracza poza przedłużenie ustawowe. Moim zdaniem jest to dość poważna kwestia.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Które rozwiązania? Słyszałem pana mecenasa. Wydaje mi się, że na to pytanie już odpowiedziałem. W mojej ocenie dotyczy to pewnej pragmatyki służbowej, którą zmieniamy. Zmieniamy wiele z pragmatyki służbowej. To jest właśnie miejsce i czas, kiedy możemy to poprawiać.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Rozumiem, że stanowisko pana ministra jest jasne. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Sławomir Osuch:

Chodzi o przykłady. Jest np. kwestia oświadczeń majątkowych, legitymacji służbowej, tego, jaki ma związek z pięcioma blokami, które akurat wczoraj były przez pana ministra referowane jako cel tego konkretnego przedłożenia. Pan minister doskonale wie, że powodem wprowadzania zmiany do ustawy tylko dlatego, że zmienia się daną ustawę, nie jest to, że tę ustawę się zmienia. Patrzymy na cel przedłożenia, który jest wskazany w uzasadnieniu, tak jak często…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Zupełnie się nie zgadzam. Wystąpienie pana ministra miało charakter nie legislacyjny, tylko polityczny. Było skierowane do Komisji i nie było dokładnym omówieniem całej ustawy. Było o OSP? Nie było. A przecież jest to istotny element ustawy. Wystąpienie takie jak moje, teraz, jest tylko elementem omówienia całej ustawy. Jest uzasadnienie, które mówi o pewnej pragmatyce. Przepraszam, że przerwałem.

Legislator Sławomir Osuch:

Panie ministrze, dobrze, w takim razie sprecyzuję. Minister streścił wczoraj treść uzasadnienia, które jest integralnym elementem projektu ustawy. Czytaliśmy to uzasadnie-

nie i to, co mówił pan minister, jest dokładnie w tej ustawie wskazane jako cel przedłożenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Mamy jasność sytuacji. Pan minister w dalszym ciągu jest na stanowisku, że to procedujemy mimo uwag Biura Legislacyjnego. Z tym zastrzeżeniem i poprawkami uwagi, które są naniesione we wszystkich poprawkach do tego artykułu, są do przyjęcia.

Legislator Sławomir Osuch:

Zostajemy ze swoimi uwagami, także dotyczącymi kwestii związanych z poszczególnymi poprawkami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Panie przewodniczący, czy jest wniosek do tego artykułu?

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Złożyłem wniosek formalny, ponieważ nie mówię o całym art. 4. Mówię o poprawkach, które w tej chwili chcecie państwo wprowadzić, dlatego że uważam, że powinniśmy procedować zgodnie z prawem. Nie mam pojęcia, w jaki sposób wsparcie służb mundurowych ma polegać na określeniu legitymacji lub na wynagrodzeniu, które ma otrzymywać osoba, która zastępuje komendanta wojewódzkiego i powiatowego. Uważam, że jeśli jest taka potrzeba, to trzeba by było to rozstrzygnąć i przygotować projekt nowelizacji ustawy o Państwowej Straży Pożarnej, gdzie te przepisy powinny się znaleźć. Mimo że mogę się z nimi zgadzać, jako osoba, która jest w Sejmie i jest od tego, żeby przestrzegać prawa, proszę o głosowanie.

Gdyby pan minister dał te zapisy w ustawie, która przyszła do nas do Sejmu w tym bloku, to nie widziałbym żadnych przeszkód, żeby powiedzieć, że podpiszę się pod nimi obiema rękami. Natomiast przenoszenie zapisów jako poprawki, kiedy mówimy tylko o wspieraniu służb, a nie o tym, jak ma wyglądać legitymacja, kto ma mieć jakie wykształcenie, a kto przez czas zastępowania ma otrzymywać jakie wynagrodzenie, jest wykroczeniem poza materię tej ustawy. Nie chodzi o to, że jestem tym przepisom przeciwny. Jestem przeciw takiemu procedowaniu, w którym wykorzystuje się podkomisję do przepisów, które chcą państwo uregulować, a których części nie uregulowali państwo w ustawie o Państwowej Straży Pożarnej.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Proszę państwa, przed głosowaniem obowiązuje jednak forma pisemna, tak że jeżeli jest wniosek, to albo jest to wniosek do art. 4 i wtedy mamy jasność, albo do zapisu.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Powiedziałem, że jestem przeciwny poprawkom zgłoszonym do art. 4. Żebyśmy mieli jasność: art. 4 w całej rozciągłości jest w tej chwili w ustawie. Zostały przedłożone nam poprawki i jestem przeciw tym poprawkom. Mówię o przyjęciu poprawek, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Rozumiem, chodzi tylko o przyjęcie poprawek. Okej, sytuacja jest jasna. Czy państwo posłowie rozumieją, nad czym będziemy głosowali? Muszę zadać to pytanie. Jest wniosek pana przewodniczącego o odrzucenie poprawek, które minister spraw wewnętrznych wnosi do projektu ustawy, do art. 4.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Te, które zdaniem Biura Legislacyjnego wykraczają poza materię ustawy.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Tak jest. Jesteśmy w trakcie posiedzenia, więc nie musimy sprawdzać kworum. W takim razie kto jest za wnioskiem pana przewodniczącego o odrzucenie poprawek? Proszę o oddanie głosu. Kto jest za tym wnioskiem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników. Za głosowały 3 osoby, 5 było przeciw, wstrzymała się 1 osoba. Wniosek pana przewodniczącego nie został przyjęty.

Teraz wracamy do pkt 4. Rozumiem, że po omówieniu przez Biuro Legislacyjne i przez przedstawiciela pana ministra możemy przyjąć, że jeżeli nie będzie następnego sprzeciwu, art. 4 jest przyjęty w całości?

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
A nie ze zmianami?

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Ze zmianami. To jest już jasne. Było głosowanie nad wnioskiem pana przewodniczącego o odrzucenie zmian, które wnosił minister. Biuro Legislacyjne wniosło do tego materiału swoje uwagi. Pan minister podtrzymał. Podkomisja przyjęła art. 4 w całości w przedłożeniu ministra.

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Urszula Nowogórska (PSL-Kukiz15):
Chyba się zagapiłam. Miałabym propozycję, idąc w ślad za opiniami, wnioskami, które były poruszane wczoraj na posiedzeniu Komisji. Dotyczy ona pkt 4. Prosiłabym o zastanowienie się, czy nie byłoby warto w pkt 5 i 6 oprócz strażaków dopisać członków ochotniczej straży pożarnej, a idąc za tą zmianą dokonać zmiany, dopisując pkt 6 i 6a, przy 6 uwzględniając, że wójt gminy, burmistrz, prezydent miasta właściwy dla jednostki ochotniczej straży pożarnej, na wniosek prezesa zarządu oddziału gminnego OSP, zapewnia wyżywienie w naturze; a w pkt 6a uwzględniając, że środki na realizację tego zadania pochodzą z budżetu państwa.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Czy mogłaby pani poseł dać nam to na piśmie?

Poseł Urszula Nowogórska (PSL-Kukiz15):
Pewnie.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Dobrze. Proszę państwa, przechodzimy w takim razie do art. 5, bo nie przeszkadza to w dalszym procedowaniu. Panie ministrze, rozumiem, że z tym wnioskiem musi się pan zapoznać? Prosiłbym o odbicie.

Poseł Urszula Nowogórska (PSL-Kukiz15):
Panie ministrze, chodzi o to, żeby uwzględnić z imienia i nazwiska, nazwać… strażaków, ale i uwzględnić także druhów ochotniczej straży pożarnej, dlatego że w praktyce wygląda to tak, że druhowie OSP niejednokrotnie przywożą posiłki na akcje, ale sami z tych posiłków nie mogą skorzystać. Nie wszędzie tak jest, ale gdyby zapis i wyszczególnienie w ustawie były czytelne, wtedy takich przypadków by nie było.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):
Teoretycznie wpisane, ale lepiej…

Poseł Urszula Nowogórska (PSL-Kukiz15):
To znaczy może być w rozporządzeniu, ale idąc logiką, która była poruszona wcześniej przy art. 2, jeżeli jest w ustawie, to wtedy jest to analogiczne.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Proszę, panie przewodniczący.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Pani poseł, mam pytanie. Czy nad tymi poprawkami możemy głosować łącznie, czy będzie głosowanie oddzielne?

Poseł Urszula Nowogórska (PSL-Kukiz15):
Możemy głosować łącznie, dlatego że one są konsekwencją pkt 5.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Panie przewodniczący, rozumiem, że to jest duża, przygotowana poprawka, która jest istotną zmianą, ale przyznam, że teraz nie jestem w stanie jej ocenić. Być może jest to mądra poprawka, ale najpierw trzeba byłoby ocenić jej koszty.

Poseł Urszula Nowogórska (PSL-Kukiz15):
Panie ministrze, doskonale pan wie, że chodzi tu o udział w akcjach typu pożary, powodzie. Są to działania incydentalne, więc nie dzieją się cały czas.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Nie, pani poseł, to nie są działania incydentalne. To są powszechne działania. Takie wydarzenia jak pożary, powodzie i inne można liczyć w setkach tysięcy.

Poseł Urszula Nowogórska (PSL-Kukiz15):
Panie ministrze, chodziło mi o to, że nie jest to regularny wydatek, który dzieje się co miesiąc.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Nie jesteśmy w stanie tego ocenić.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):
Mam dla pani poseł propozycję. Tak jak powiedział pan minister, być może jest to dobra rzecz, nad którą trzeba się pochylić. Rozumiem, że dokument został panu ministrowi przekazany. Czy można by było to wycofać, a w poniedziałek na posiedzeniu wprowadzić? Wtedy będziemy o tym dyskutowali. Pan minister będzie miał trochę więcej czasu, żeby nad tym usiąść.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
„Burmistrz właściwy dla siedziby jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej, na wniosek prezesa zarządu wydziału gminnego Ochotniczej Straży Pożarnej, zapewnia wyżywienie w naturze”. Czyli taki obowiązek nakładamy na wójta, burmistrza, prezydenta miasta, tak?

Poseł Urszula Nowogórska (PSL-Kukiz15):
Tak.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
W każdej sytuacji?

Poseł Urszula Nowogórska (PSL-Kukiz15):
Tak.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Szanowni państwo, w takim momencie procedowania to musi się odbyć za zgodą pana ministra, bo nie ma takiej możliwości…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Pani poseł, czy możemy umówić się tak, że gdy w poniedziałek będzie posiedzenie Komisji, będziemy mieli to ocenione?

Poseł Urszula Nowogórska (PSL-Kukiz15):
Oczywiście.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Będzie pani mogła złożyć to na posiedzeniu Komisji, a my to ocenimy, pewnie zdalnie.

Poseł Urszula Nowogórska (PSL-Kukiz15):
Możemy umówić się tak, że składam to dzisiaj, a w poniedziałek będziemy to rozpatrywać. Czy tak?

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Pani poseł, jeżeli złożyła to pani dzisiaj, to musimy mieć procedurę głosowania, a jeżeli chce pani to zgłosić w poniedziałek, to niech pani to zgłosi w poniedziałek.

Poseł Urszula Nowogórska (PSL-Kukiz15):
Dobrze. Oczywiście możemy umówić się tak, że będzie to złożone po raz drugi w poniedziałek. Jeżeli mogę, zwrócę się z prośbą do pana ministra. Jak doskonale państwo wie-

cie, system bezpieczeństwa opiera się na funkcjonariuszach PSP, ale również na druhach OSP, którzy działają np. w systemie ratowniczo-gaśniczym. Są jednostki, które są, są jednostki, które nie są…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Jest jeszcze jedna rzecz. Wydaje mi się, że Biuro Legislacyjne tego nie przyjmie, bo jest to uwaga do ustawy o Państwowej Straży Pożarnej, dotycząca strażaków ochotników, więc jest to zupełnie niepoprawne. To tak, jakbyśmy w ustawie o Policji regulowali harcerstwo.

Poseł Urszula Nowogórska (PSL-Kukiz15):

Nie do końca.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że konsekwencją poprawki, którą daliśmy pod głosowanie, jest zmiana ustawy, tak?

Legislator Sławomir Osuch:

Musimy przyjrzeć się tej poprawce, bo tu akurat mogą wejść jeszcze dodatkowe kwestie. Jak słyszymy z wymiany zdań, będą to koszty generowane przez samorządy. Regulamin Sejmu może wskazywać, że w takiej sytuacji trzeba zapytać o opinię także stronę samorządową komisji wspólnej. Ponadto skoro generuje to koszty po stronie samorządu, to prawdopodobnie trzeba wskazać źródło finansowania, które zrównoważy koszty, które poniesie samorząd. Oznacza to, że musimy przyjrzeć się tej poprawce jeszcze od drugiej strony, nie tylko od strony samego brzmienia, ale także od strony otoczki legislacyjno-prawnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Proszę państwa, wniosek jest złożony, ale teraz nie może być procedowany, bo pan minister nie zajmie stanowiska, biuro też ma wątpliwości, tak że, pani poseł, jest to kwestia pani decyzji, czy wniosek jest złożony w taki sposób, ale nie będzie w tej chwili procedowany. Jest to niemożliwe. Ja tego nie poddam.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie przewodniczący, mam do pana pytanie. Na podstawie jakiego artykułu regulaminu Sejmu stwierdza pan, że poprawka nie może zostać poddana pod głosowanie? Jeśli została zgłoszona przez panią poseł, to w głosowaniu oczywiście może zostać odrzucona, natomiast nie ma przeszkód prawnych, żeby poprawka była głosowana, z zastrzeżeniem, że wykracza poza materię i powoduje to określone skutki. Nie może pan odmówić głosowania tej poprawki, jeśli pani poseł zechce poddać ją pod głosowanie.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Moja intencja sprowadzała się do tego, że jest kwestia czasu. Pani poseł mówiła, że złoży to w poniedziałek. Jeżeli jest podtrzymanie, to oczywiście to przegłosujemy i sprawa będzie zamknięta.

Poseł Urszula Nowogórska (PSL-Kukiz15):

Mogę poprawkę wycofać, ale bardzo proszę o dżentelmeńską umowę, że pan minister z Biurem Legislacyjnym pochyli się nad tą poprawką i w sposób merytoryczny się do niej ustosunkuje. Tak jak mówię, jest to potrzebna zmiana, która wynika nie tylko z obserwacji, ale także z realiów, które dzieją się m.in. przy różnych akcjach pożarowych, powodziowych i wszystkich innych, w których uczestniczą druhowie ochotnicy.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Pani poseł, gdybyśmy teraz musieli głosować nad poprawką, prosiłbym Wysoką Komisję o jej odrzucenie. Jeżeli w poniedziałek będziemy na posiedzeniu Komisji – pewnie będzie

minister Szefernaker, a nie ja – MSW oceni, czy z punktu widzenia rozwiązań prawnych jest to korzystne, czy ma to źródło finansowania, co na to komisja wspólna rządu i samorządu. Nakłada pani nowe obowiązki na samorządy, nie pokazując źródeł finansowania. Skąd samorząd takiej a takiej gminy ma wziąć finanse na wyżywienie OSP?

Poseł Urszula Nowogórska (PSL-Kukiz15):

Tam jest pkt 6a.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Może i jest pkt 6a. Dlaczego w ogóle zmiana jest w ustawie o Państwowej Straży Pożarnej, a nie w innej? Zobaczymy, ile to może kosztować samorządy, i ocenimy. W poniedziałek będziemy gotowi, żeby przekazać swoją rekomendację. Wszystko w pani rękach.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Pani poseł, w takim razie jaka jest pani jasna deklaracja i stanowisko? Czy w tej chwili mamy nad tym głosować, czy też pani to wycofuje?

Poseł Urszula Nowogórska (PSL-Kukiz15):

Panie przewodniczący, jasno powiedziałam, że wycofuję i liczę na dżentelmeńską umowę i poważne podejście do tematu.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie powracamy do procedowania. Czy pan przewodniczący chce jeszcze zabrać głos?

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Gdybyśmy tę poprawkę głosowali i ją przegrali, nie byłoby żadnego problemu. Pan minister nie miałby problemu z pytaniem i niepytaniem. Oczywiście można by było w bardzo prosty sposób złożyć wniosek mniejszości i wtedy byłoby pytanie. W tej chwili została pani z zerem.

Poseł Urszula Nowogórska (PSL-Kukiz15):

Panie przewodniczący, nie chodzi tu o to, czy wygramy, czy przegramy. Chodzi o ideę i o ważną inicjatywę.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

To wynikało w pani wystąpienia. Tak to odbierałem.

Poseł Urszula Nowogórska (PSL-Kukiz15):

Doskonale państwo wiecie, o czym mówię i jak funkcjonuje to w terenie. Są to naprawdę poważne kwestie, nad którymi, jeżeli będzie wola, możemy się pochylić.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Zgadzam się z panią. Tak jak powiedział pan minister: przy mównicy jest poseł opozycji i mówi „Znowu rząd nakłada większość obciążenia na samorządy i nie daje kompensaty!”. Intencja jest piękna, bo wszyscy jesteśmy za.

Poseł Urszula Nowogórska (PSL-Kukiz15):

Panie przewodniczący, nie o to chodzi. Nie będziemy ani w tym momencie, ani na mównicy spierać się co do tego, czy jest to polityczne, czy niepolityczne, czy przegramy, czy wygramy. Chodzi generalnie o to, że jeżeli system bezpieczeństwa jest oparty na druhach ochotnikach i druhowie ochotnicy w sprzęcie, z wyposażeniem, w umundurowaniu i z doświadczeniem służą w akcjach na równi z funkcjonariuszami PSP, to na to po prostu zasługują.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do art 5. Tu też jest sporo punktów. Pkt 1. Czy pan minister ma jakieś uwagi? Proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

Zapytam w kwestii formalnej. Czy został przyjęty art. 4 projektu wraz z poprawkami?

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Uznałem przyjęcie po uwagach i jest to przyjęty artykuł.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Pan przewodniczący chciał powiedzieć, że wobec nieusłyszenia sprzeciwu ze strony posłów art. 4 został przyjęty wraz z poprawkami.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Dokładnie tak. Art. 5 pkt 1. Pan minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
W ostatniej chwili zdecydowaliśmy, że chcemy wprowadzić do ustawy poprawkę zmieniającą ustawę o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, żeby wszystkim służbom zapewnić ten sam poziom wypłaty za ekwiwalent urlopowy, wykorzystując ustawę, która naprawia system po wyroku Trybunału Konstytucyjnego, żeby w podobny, taki sam sposób wszyscy funkcjonariusze służb mieli rozliczany ekwiwalent za niewykorzystany urlop.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Panie ministrze, to zgłoszenie wymaga formy pisemnej.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Tak, ale to jest w materiałach, tak że zgłaszamy to teraz.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Panie ministrze, teraz jest pan niesłowny. Jak powiedziałem, że zmienia pan CBA, to powiedział mi pan, że żadnego CBA nie zmienia. Tak pan mówił. To kuleje.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Miałem na myśli dodatki emerytalne, których nie wprowadzamy do służb specjalnych.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
To jest konsekwencją tego, że musimy zmienić nazwę ustawy, dlatego że CBA nie podlega ministrowi spraw wewnętrznych, tylko koordynatorowi służb specjalnych.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Nie, nie musimy. Szanowni państwo, w takim razie wycofuję tę poprawkę. Dziękuję bardzo.

Legislator Sławomir Osuch:
Akurat Biuro Legislacyjne do poprawki jako takiej zastrzeżeń nie miało, bo mieści się ona w zakresie przedłożenia rządowego. Chodzi o wykonanie wyroku Trybunału Konstytucyjnego w zakresie ekwiwalentu za zaległe urlopy. Co do jakości tej poprawki nie mamy zastrzeżeń.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Poprawki składa pani poseł Sroka, nie ja.

Poseł Magdalena Sroka (PiS):
Jedna rzecz, panie przewodniczący. Czy burza o nazwę ustawy naprawdę jest warta tego, żeby funkcjonariusze nie otrzymali wyrównania i dostosowania przepisów do wyroku Trybunału Konstytucyjnego? Myślę, że nie warto. Takie jest moje zdanie i stąd te poprawki.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Panie ministrze, rozumiem, że wniosek jest niewycofany i w tym momencie jest procedowany, tak? Dobrze. Panie przewodniczący, proszę.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Pani poseł, mam pytanie. Nie jestem przeciw tej poprawce. Panie ministrze, co by się stało, jak to mówią: psim targiem, gdyby napisali państwo „oraz Służby Więziennej"?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Panie przewodniczący, wydaje mi się, że temat tytułu ustawy został zakończony.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Nie, jeszcze nie został.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Teraz mówię do drugiego przewodniczącego, przewodniczącego podkomisji.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Tak, tyle że ja już to stwierdziłem. W tym zakresie nie ma problemu. Chociaż zostało to zgłoszone na początku, zostało to omówione i zamknięte. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

W zakresie tytułu ustawy chcieliśmy tylko zwrócić uwagę na to, że rzeczywiście jest tak, że CBA jako służba niepodlegająca pod ministra właściwego do spraw wewnętrznych musiałaby być ujęta osobno w tytule, gdyby poprawka została przegłosowana. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Bardzo proszę, głos ma przedstawiciel Ministerstwa Sprawiedliwości.

Radca ministra w Departamencie Wykonania Orzeczeń i Probacji MS Robert Typa:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Co prawda pracowałem w CBA, ale teraz jestem w Ministerstwie Sprawiedliwości. Chciałbym zapytać, czy moglibyśmy jeszcze omówić art. 5. Przeszliśmy do art. 5a, a mieliśmy iść po kolei.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Na razie jest art. 5, dopiero pkt 1.

Głos z sali:

4a.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Rozumiem, że to jest art. 4a, tak? Dobrze. Do merytoryki biuro nie ma zastrzeżeń? Jest jednak pewna niezborność, jeżeli mowa o tytule ustawy. To jest podstawowy problem. Panie ministrze, zwracam się jeszcze raz, żeby była jasność, że wprowadzamy ten punkt, ale tytuł zostaje ten, który był omawiany na początku. Tak?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tak, szanowni państwo. To jest drobna zmiana porządkująca, nieingerująca w inne rzeczy. To nie jest ustawa dedykująca. Przy okazji, korzystając z tego, że mamy przychylność Biura Legislacyjnego, naprawiamy pewną rzecz. To jest ekonomika postępowania i prac Sejmu.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Z punktu widzenia prawodawczego chciałem tylko poinformować, że oczywiście przyjmę tę poprawkę i zgłoszę poprawkę o zmianie tytułu ustawy poprzez dopisanie „i innych ustaw”. Nic więcej. Panie ministrze, zostawimy to panu oraz dopiszemy „i innych ustaw” i wtedy CBA będzie.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, przyjmiemy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Deklaracja jest jasna, więc pan przewodniczący to zgłosi i na posiedzeniu Komisji będzie to zrobione. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że art. 4a jest przyjęty. Nie słyszę sprzeciwu, CBA wygrało, tak że, panie ministrze, gratuluję.

Art. 5 pkt 1. Bardzo proszę, panie ministrze. Biuro też nie ma uwag. Pkt 1 jest przyjęty.

Pkt 2. Pkt 2 jest przyjęty.

Pkt 3. Pkt 3 jest przyjęty.

Pkt 4. Pkt 4 jest przyjęty.

Pkt 5. Cały art. 5 uważam za przyjęty.

Przechodzimy do art. 6. Tutaj też mamy parę podpunktów. Też musimy robić to pojedynczo. Pkt 1. Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. Pkt 1 uważam za przyjęty.

Pkt 2. Pkt 2 jest przyjęty.

Pkt 3. Przyjęty.

Pkt 4. Pkt 4 uważam za przyjęty.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, po czwórce chcieliśmy wprowadzić pkt 4a. Poproszę pana dyrektora Cichomskiego.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego w MSWiA Mariusz Cichomski:

Proszę państwa, korzystając z tego, że uporządkowaliśmy kwestię urlopów Straży Granicznej, mamy drobną zmianę, jeśli chodzi o Służbę Ochrony Państwa. Na wzór rozwiązań przyjętych w innych formacjach podległych ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych po art. 158a proponujemy dodanie art. 158b w brzmieniu: „Urlopu wypoczynkowego i dodatkowego urlopu wypoczynkowego udziela się w dni, które są dla funkcjonariusza dniami służby, zgodnie z obowiązującym go rozkładem czasu służby, w wymiarze godzinowym odpowiadającym dobowemu wymiarowi czasu służby funkcjonariusza w danym dniu. 2. Każde 8 godzin urlopu, udzielonego zgodnie z ust. 1, zmniejsza wymiar należnego urlopu o 1 dzień. 3. Udzielenie funkcjonariuszowi urlopu w dniu służby w wymiarze godzinowym – to jest istota – odpowiadającym części wymiaru czasu służby jest dopuszczalne – tutaj podana jest jedyna taka sytuacja – jedynie w przypadku, gdy część urlopu pozostała do wykorzystania jest niższa niż pełny dobowy wymiar czasu służby”.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Czy biuro ma uwagi do tej poprawki?

Legislator Jakub Bennewicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję. W takim razie jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że ust. 4a jest przyjęty.

Pkt 5. Nie ma uwag.

Pkt 6. Pkt 6 jest przyjęty.

Pkt 7. Nie ma uwag. Pkt 7 jest przyjęty.

Pkt 8. Też nie ma uwag. Pkt 8 jest przyjęty.

Pkt 9. Biuro też nie zgłasza uwag. W takim razie pkt 9 jest przyjęty.

Pkt 10. Nie ma uwag. Pkt 10 jest przyjęty.

Pkt 11. Nie ma uwag. Pkt 11 jest przyjęty.

Pkt 12. Nie ma uwag. Pkt 12 jest przyjęty.

Pkt 13. Też nie ma uwag. Jest przyjęty.

Pkt 14. Pkt 14 jest przyjęty.

Pkt 15. Pkt 15 jest przyjęty.

Pkt 16. Pkt 16 jest przyjęty.

Pkt 17. Pkt 17 jest przyjęty.

Pkt 18. Pkt 18 jest przyjęty.

Pkt 19. Pkt 19 jest przyjęty.

Pkt 20. Pkt 20 jest przyjęty.

Pkt 21. Dziękuję. Pkt 21 jest przyjęty.

Pkt 22. Pkt 22 jest przyjęty.

Pkt 23. Pkt 23 jest przyjęty.

Pkt 24. Pkt 24 jest przyjęty.

Pkt 25. Pkt 25 jest przyjęty.

Pkt 26. Biuro? Pkt 26 jest przyjęty.

Pkt 27. Pkt 27 jest przyjęty.

Pkt 28. Pkt 28 jest przyjęty.
Pkt 29. Biuro? Pkt 29 jest przyjęty.
Pkt 30. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Chcieliśmy tylko upewnić się, czy nasza poprawka jest trafna. Dla spójności w lit. c w ust. 7 proponujemy dodać: „po zapoznaniu obwinionego lub jego obrońcy". Chcieliśmy się upewnić, ponieważ może to mieć konsekwencje merytoryczne.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tak, tak.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Jest to wyjaśnione. Dziękuję bardzo.
Pkt 31. Nie ma uwag? Pkt 31 jest przyjęty.
Pkt 32. Panie ministrze? Biuro? Pkt 32 jest przyjęty.
Pkt 33. Pkt 33 jest przyjęty.
Pkt 34. Pkt 34 jest przyjęty.
Pkt 35. Pkt 35 jest przyjęty.
Pkt 36. Pkt 36 jest przyjęty.
Pkt 37. Pkt 37 jest przyjęty.
Pkt 38. Pkt 38 jest przyjęty.
Pkt 39.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Też nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Tym wypełniliśmy cały art. 6.

Przechodzimy do art. 7. Tutaj chyba przejdziemy na całościowe rozpatrywanie, bo to są punkty jedno lub dwupunktowe. Art. 7. Panie ministrze? Biuro? Art. 7 jest przyjęty.

Art. 8. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego w MSWiA Mariusz Cichomski:

Szanowni państwo, to jest poprawka do ust. 2, określającego mechanizm wyliczania ekwiwalentu za urlop dla funkcjonariuszy Straży Granicznej. Mamy tutaj podwójnie skomplikowaną sytuację, bo oprócz tego, że sam ekwiwalent wyliczany jest w sposób z przedziałem okresowym ze względu na datę wyroku Trybunału Konstytucyjnego, mamy jeszcze przejście z kalendarza liczonego w dniach kalendarzowych na liczony w dniach roboczych.

Dlatego po ponownym przeanalizowaniu wspólnie ze Strażą Graniczną proponujemy dopisanie jeszcze jednego algorytmu, tak jak jest w SOP-ie i w przypadku Policji: „przy obliczaniu wysokości ekwiwalentu pieniężnego przysługującego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub dodatkowy za rok 2018 określa się proporcje liczby dni niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego lub dodatkowego przysługującego do dnia 6 listopada 2018 oraz od dnia 6 listopada 2018". Tak jak powiedziałem, jest to analogiczne do Służby Ochrony Państwa.

Konsekwencją tego jest zmiana art. 9 ust. 3 poprzez nadanie ust. 3 brzmienia: „W przypadku funkcjonariusza Straży Granicznej zwalnianego ze służby oraz funkcjonariusza, którego stosunek służbowy wygasł – tak było do tej pory – do ustalenia i wypłaty ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wskazany w ust. 1 stosuje się art. 8 ust. 2". To jest właśnie mechanizm, który dla wszystkich ma być taki sam. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Jakub Bennewicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, bardzo proszę.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam propozycję ze strony związkowej. Bardzo prosiłbym, żeby odnieśli się państwo do tego, bo od tego zależy to, czy w poniedziałek tę poprawkę zgłoszę. Propozycja jest taka, aby art. 8 ust. 1 brzmiał tak, iż przepis art. 115a ustawy zmienianej w art. 1 zmienianym niniejszą ustawą stosuje się do spraw dotyczących wypłaty ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy lub dodatkowy wszczętych i niezakończonych w stosunku do policjantów zwolnionych ze służby po 27 lipca 2011 roku.

Rozumiem, że chodzi o kwestię daty, tego, kiedy to trafiło do trybunału. W związku z tym mam pytanie dotyczące tego, jakie są tego finansowe konsekwencje oraz jaki jest państwa stosunek do tego, aby ustawa ta się cofała, a więc by osobom, które były zwalniane, był wypłacany ekwiwalent.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, wydaje mi się, że jest to za daleko idąca zmiana. Wypłacamy teraz ekwiwalent do 2018 r. i udźwigniemy to. Nie jestem w stanie powiedzieć, ile będzie kosztowała zmiana od 2018 r., ale za chwilę może okazać się, że trzeba będzie wypłacać jeszcze dalej, od 2015 r. itd.

Szanowni państwo, wyrok Trybunału Konstytucyjnego traktujemy jako moment, w którym jesteśmy zobowiązani, żeby tę krzywdę wyrównać, ale nie będziemy tego robić wstecz. W CBA czy w innych służbach zawsze była 1/30. Gdybyśmy szli w ten sposób, okazałoby się, że są potężne zaległości z odsetkami, ogromne pieniądze ze skarbu państwa, których nie jesteśmy w stanie określić.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, ale trybunał wyznaczył datę 2011 r., czyli datę wejścia w życie ustawy; de facto uznawał, że artykuł z 2011 r. był niekonstytucyjny. Dlatego to zmieniamy. Tylko pytam. Państwo przyjęli datę graniczną, tak?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, wydaje mi się, że 1/30 była wcześniej w wielu służbach, jeśli nie we wszystkich. Nie jest tak, że policjanci mieli 1/21, a później, od lipca 2011 r. 1/30, a trybunał zlikwidował to dopiero teraz. Zawsze była 1/30. Jedna trzydziesta była nawet w ustawie o CBA, która była formułowana w 2005 r., a przyjęta w 2006 r. Taki był standard obowiązujący w polskich służbach do momentu, kiedy trybunał tego nie zmienił. Diametralnie to zmieniamy, co nie znaczy, że za 20 lat będziemy musieli wypłacać wyrównanie ekwiwalentu.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam tylko obawy, czy tak przyjęty zapis – zaproponowany przez państwa, bo ja do poniedziałku jeszcze się zastanowię – nie będzie elementem kwestionowania przez stronę związkową tego, że za te lata jej się należało, bo wyrok Trybunału Konstytucyjnego był inny, a dzisiaj wprowadzamy coś innego – wprowadzamy datę graniczną – więc część z nich może być skrzywdzona, bo część nie miała wypłacone. Mam więc pytanie o to, jaki jest stosunek strony związkowej. Rozumiem, że art. 115a nie został z nią uzgodniony i jest elementem spornym, prawda? Jest spór przy tej ustawie.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego w MSWiA Mariusz Cichomski:

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o kwestię ekwiwalentu urlopowego, cała konstrukcja przepisów dotyczących czy to Straży Granicznej, czy Policji była poddawana konsultacjom. Pragnę zwrócić uwagę na jeden fakt, czyli na to, jakie było orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego w odniesieniu do Policji. Trybunał Konstytucyjny stwierdził o zakresowej niezgodności z konstytucją w art. 115a, nie wskazując jednocześnie – ani w części sentencyjnej, ani w uzasadnieniu – sposobu realizacji i wdrożenia tego wyroku i nie określając okresu przejściowego.

Oznacza to, że przepis stracił ważność z dnia na dzień. Dlatego w doktrynie i w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego jest bardzo różne podejście do momentu, od którego wyrok zaczyna obowiązywać. Mechanizmy możemy znaleźć i w jedną, i w drugą stronę, ale musimy odwołać się do kwestii *ratio legis*, zasady. Jeśli mielibyśmy dokonywać tego w odniesieniu do Straży Granicznej, musielibyśmy dokonać zmian w stosunku do wszystkich formacji od momentu zaistnienia przepisu, czyli od 2001 r. Do tego Trybunał Konstytucyjny nie zobowiązał nas ani w treści wyroku, ani w uzasadnieniu.

Zwróćmy uwagę na jeszcze jedną rozbieżność Straży Granicznej chociażby względem Policji. W przypadku Policji wejście wyroku Trybunału Konstytucyjnego spowodowało, że policjanci przestali otrzymywać jakikolwiek ekwiwalent ze względu na to, że nie było przelicznika. Oczywiście jesteśmy świadomi, że za to będzie należał im się zwrot, nie było natomiast podstawy prawnej do obliczania tego na poziomie ustawowym. W przypadku Straży Granicznej nic się nie zmieniło, tzn. wypłaty szły dalej, tyle tylko, że na podstawie przepisu, który w tej chwili poprawiamy, ponieważ w istocie wyrok Trybunału Konstytucyjnego nie dotyczył tejże formacji. Stosujemy przepisy na zasadzie analogicznej – do czego jesteśmy zobowiązani – do CBA czy Służby Ochrony Państwa. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący to przemyśli i będzie składał wniosek dopiero w poniedziałek, tak że na dzień dzisiejszy jest to zapytanie.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, będziemy chcieli tę poprawkę poprzeć.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Art. 8 jest przyjęty. Teraz mam pytanie i do pana ministra, i do Biura Legislacyjnego. Za chwileczkę będziemy tu siedzieć trzy i pół godziny, a musimy dać higieniczny kwadrans, bo nie można wpaść na salę i znowu siedzieć pięć godzin, bo to by było niemożliwe. Czy w ciągu 20 minut jesteśmy w stanie przejechać przez te artykuły?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Jedziemy.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Art. 9. Panie ministrze? Tylko naprawdę już proszę o esencję.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Jest zgłoszona poprawka.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Biuro? Nie ma uwag. Art. 9 jest przyjęty.

Art. 10. Dziękuję. Art. 10 jest przyjęty.

Art. 11. Dziękuję bardzo. Art. 11 jest przyjęty.

Art. 12. Dziękuję. Artykuł jest przyjęty.

Art. 13. Art. 13 jest przyjęty.

Art. 14. Dziękuję. Art. 14 jest przyjęty.

Art. 15. Bardzo dziękuję. Art. 15 jest przyjęty.

Art. 16. Dziękuję. Art. 16 jest przyjęty.

Art. 17. Dziękuję. Art. 17 jest przyjęty.

Art. 18.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Nie mamy uwag, ale będziemy mieli po tym.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Biuro? Nie ma uwag. Zatem do art. 18a bardzo proszę pana ministra.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego w MSWiA Mariusz Cichomski:

Szanowni państwo, to jest powrót do pierwszej strony naszych dzisiejszych prac i do uwagi Biura Legislacyjnego o tym, że kwestie dotyczące zawieszeń wymagają zapisu przejścio-

wego. Nasza propozycja dotyczy wprowadzenia przepisu przejściowego w brzmieniu: „Do postępowań w sprawie zawieszenia w czynnościach służbowych policjanta i funkcjonariusza Straży Granicznej – bo kwestia zawieszeń jest zmieniana w odniesieniu do tych dwóch formacji – wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe". Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Biuro Legislacyjne? Dziękuję. Uznaję przyjęcie art. 18a.

Art. 19. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Mamy uwagę. Bardzo proszę pana dyrektora.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego w MSWiA Mariusz Cichomski:

Szanowni państwo, jest to uwaga doprecyzowująca do kwestii „przedawnienia wprowadzonych postępowań dyscyplinarnych". Proponujemy nadanie ust. 3 brzmienie: „Do przewinień dyscyplinarnych popełnionych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się dotychczasowe przepisy o przedawnieniu". Między innymi w tym kontekście zmieniamy terminy, o których mówiliśmy.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję. Biuro? Bez uwag. Z tą poprawką przyjmujemy art. 19.

Art. 20.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Mamy drobną legislacyjną poprawkę.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego w MSWiA Mariusz Cichomski:

Szanowni państwo, po wskazaniu Biura Legislacyjnego mamy propozycję zmiany do art. 20 poprzez wykreślenie zwrotu „prawomocną". Brzmi to tak: do postępowań w przedmiocie zwolnienia funkcjonariusza Straży Granicznej ze służby na podstawie artykułów – już nie będę ich przytaczał – wszczętych i niezakończonych decyzją ostateczną lub prawomocną. Tak naprawdę mowa jest tutaj tylko i wyłącznie o decyzjach ostatecznych, nie o prawomocnych, w związku z tym skreślamy słowo „prawomocną", a stosujemy „ostateczną".

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Biuro Legislacyjne? Dziękuję serdecznie. Art. 20 jest przyjęty.

Art. 21. Art. 21 jest przyjęty.

Art. 22. Art. 22 został przyjęty.

Art. 23. Art. 23 został przyjęty.

Art. 24. Art. 24 został przyjęty.

Art. 25. Dziękuję. Art. 25 został przyjęty.

Art. 26. Panie ministrze? Biuro? Art. 26 został przyjęty.

Art. 27. Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Chcieliśmy zwrócić uwagę na to, że w naszej ocenie art. 27 jest zbędny. Mówi się w nim o tym, że czynności podjęte przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy na podstawie przepisów obowiązujących pozostają w mocy. W naszej ocenie nie ma wątpliwości, że czynności, które były dokonane pod rządami starego prawa, pozostają w mocy, i ten przepis ma charakter tylko informacyjny, wobec czego bez konsekwencji merytorycznych można go wykreślić.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Panie ministrze?

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego w MSWiA Mariusz Cichomski:

Proszę państwa, bardzo zależy nam na tym sformułowaniu ze względu na to, że, proszę o tym pamiętać, zmieniamy procedury, w których będziemy się poruszać, jeśli chodzi o Straż Graniczną. Do tej pory postępowania dyscyplinarne były procedowane tam, gdzie

było odwołanie do przepisów k.p.a. Przechodzimy na k.p.k. Boimy się sytuacji, w której podważone zostaną czynności ze względów stricte proceduralnych. Wiem, że można wyciągnąć wnioski z pozostałych przepisów, lecz jest to zbyt newralgiczna sytuacja zmiany proceduralnej, żebyśmy w inny sposób…

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Dobrze, rozumiem, panie dyrektorze. Stoi pan na stanowisku, że nie ma po co ryzykować i wypisywać.

Legislator Jakub Bennewicz:
Dziękuję za wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Rozumiem, że art. 27 jest przyjęty.

Art. 28. Art. 28 jest przyjęty.

Art. 29. Dziękuję. Art. 29 jest przyjęty.

Art. 30. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego w MSWiA Mariusz Cichomski:
Szanowni państwo, to jest poprawka doprecyzowująca i też wychodząca naprzeciw wcześniejszym sugestiom ze strony Biura Legislacyjnego. W tymczasowym brzmieniu przepis mówi nam, że postępowanie dyscyplinarne niezakończone prawomocnym orzeczeniem dyscyplinarnym do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, toczące się w związku z popełnieniem przestępstwa lub wykroczenia, o których mowa w art. 134 ustawy zmienionej w art. 2, czyli ustawy o Straży Granicznej, w brzmieniu dotychczasowym umarza się.

Trochę brakowało nam części przypadkowej. Jeżeli przestępstwo lub wykroczenie nie stanowi jednocześnie przewinienia dyscyplinarnego, o którym mowa w art. 134a ustawy zmienionej w art. 2, nadanym niniejszą ustawą… Doprecyzowujemy, o jaką sytuację chodzi i kiedy dochodzi do tego wydarzenia, żebyśmy nie wypaczyli sensu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Dziękuję. Z tą poprawką art. 30 został przyjęty.

Art. 31. Panie ministrze? Biuro? Bardzo dziękuję. Art. 31 został przyjęty.

Art. 32. Panie ministrze? Biuro? Art. 32 został przyjęty.

Art. 33. Dziękuję. Art. 33 został przyjęty.

Art. 34. Dziękuję. Art. 34 został przyjęty.

Art. 35. Nie ma uwag, tak? Dziękuję. Art. 35 jest przyjęty.

Art. 36. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Sławomir Osuch:
To kwestia, o której mówiliśmy przy okazji pakietu poprawek do PSP. Chodzi o zachowanie w mocy aktów wykonawczych w tym jednym przypadku, o którym Biuro Legislacyjne sygnalizowało, że tam nie ma określonego terminu granicznego obowiązywania wynoszącego 12 miesięcy. Rozumiem, że również taką poprawkę przejmuje ktoś z państwa posłów, tak?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Powiem nawet, że pani poseł Sroka.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Tak, to już zostało podpisane.

Legislator Sławomir Osuch:
Dobrze, dziękuję bardzo.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego w MSWiA Mariusz Cichomski:
Panie mecenasie, proponujemy zresztą zmianę do art. 36 poprzez utrzymanie w granicach 12 miesięcy rozporządzeń dodatkowo odnoszących się do PSP, a w konsekwencji też CBA, ze względu na poprawki wprowadzone we wcześniejszej części.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Bardzo dziękuję. Z tymi zmianami art. 36 został przyjęty.

Art. 37. Najpierw pan minister, później biuro i pan przewodniczący.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Szanowni państwo, zmienimy te artykuły, jeżeli oczywiście Wysoka Komisja przyjmie jeszcze jedną poprawkę. Chodzi o wejście w życie ustawy.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Chciałem zaproponować 1 września albo 1 października.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, proponujemy 1 października, żebyśmy mieli spokój i by było bezpiecznie. Zmienią się kwoty, więc jeżeli Wysoka Komisja poprawkę przyjmie, odpowiednie kwoty uzupełnimy w odpowiedni sposób.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Musi zostać zgłoszony wniosek.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Zgłoszę wniosek, żeby weszło w życie 1 października.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Mamy już taką poprawkę. Panie przewodniczący, proponujemy, antycypując oczywiście, bo nie wiemy, jak Wysoka Komisja się zachowa i czy przyjmie. Czuję jednak, że przy tej poprawce emocje są dobre.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Pan mecenas, Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:

Jeśli chodzi o art. 37, mam kilka drobnych kwestii. Po pierwsze chodzi o ust. 2. To będzie tyczyło się każdego kolejnego przepisu dotyczącego reguły wydatkowej, czyli również kilku kolejnych artykułów. Tam, gdzie w ust. 2 jest mowa o tym, iż komendant główny monitoruje i dokonuje oceny wykorzystania tego limitu. Ustawa o finansach publicznych mówi w tym względzie wyłącznie o monitorowaniu; nie mówi o dokonywaniu oceny. Na marginesie powiem, że wydaje się, że są to pokrewne, podobne rzeczy: monitorowanie i dokonywanie oceny.

Kolejna kwestia dotyczy ust. 3 i tego, iż mechanizm korygujący miałby być uruchamiany po przekroczeniu limitu wydatków o 25%. Tymczasem ustawa o finansach publicznych mówi o tym, że jakiekolwiek przekroczenie powinno uruchamiać mechanizm korygujący.

Wreszcie sam mechanizm korygujący miałby polegać na zmniejszeniu wydatków budżetu państwa będących skutkiem finansowym niniejszej ustawy. Wydaje się, że jest to oczywiste, a intencja zawarta w ustawie o finansach mówi o tym, że mechanizm ten powinien być w miarę konkretny, tzn. mówi, w jakim zakresie wydatki budżetu państwa miałyby być obniżone w ramach mechanizmu korygującego. Są to uwagi zarówno do art. 37, jak i artykułów: 38, 39, 40, 41, 42.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Jeśli mogę prosić, niech odpowie pan dyrektor Budzeń.

Dyrektor Departamentu Budżetu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Władysław Budzeń:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, dyskutowaliśmy z panami w trybie roboczym. Rozwiązanie, które proponujemy w projekcie ustawy, jest ścisłym powieleniem rozwiązań, które były w ustawie z 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym w odniesieniu do 100-procentowych godzin ponadnormatywnych funkcjonariuszy. Od 1 lipca funkcjonariusze, którzy przekroczą ponadnormatywny czas służby, otrzymują z tego 100-procentowe dodatki.

Propozycje takiego zapisu były dyskutowane i znalazły akceptację Ministerstwa Finansów, dlatego że próg kwoty 25% przewidywanych wydatków co prawda nie jest określony w ustawie o finansach publicznych, ale wspólnie z Ministerstwem Finansów ustaliliśmy, że jest to kwota z jednej strony bezpieczna, a z drugiej strony wymagająca korekty. Były dyskusje, czy kwota może być wyższa, ale podobnie jak w ustawie z 19 lipca uważaliśmy, że zapis o 25-procentowym progu, po którym należy dokonać korekty, jest wystarczający zarówno dla realizujących, jak i dla ministra finansów.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Dziękuję bardzo. Rozumiem, że jest to wyjaśnienie zasady. Uwagi natomiast są przez państwa podtrzymywane?

Legislator Jakub Bennewicz:
Owszem, uwagi są zasadne, lecz dziękujemy za wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Panie przewodniczący, mam propozycję, abyśmy łącznie przyjęli poprawki od 37 do 42.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Chciałem to właśnie zgłosić.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Oczekuję również, że, jeśli za chwilę zgodzimy się, żebyśmy w tej chwili przyjęli datę 31 października, w poniedziałek pan minister przedstawi propozycję pomniejszenia kwoty.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Ta różnica będzie w 20. roku, tak? To będzie to skorygowane.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Państwo zaproponujecie nam kwoty do zmiany w tych czterech artykułach na poniedziałek. Mam jeszcze pytanie. Jeżeli przyjęliśmy kwestię rozwiązań odnośnie do CBA, to czy one też znajdą się tu kwotowo, czy nie?

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego w MSWiA Mariusz Cichomski:
Jak najbardziej, w naszej poprawce był mechanizm korygujący.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Czy nie powinny tu się znaleźć kwoty dotyczące CBA?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
W poprawce to jest.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Proszę państwa, chciałem zgłosić ten sam wniosek. Mamy art. 37, 38, 39, 40 oraz 41 i 42 jako taki sam. On jest adekwatny, przy czym powiela się inną służbę. Punkt ten uznaję za przyjęty z tą uwagą, że kwota 20. roku oraz globalna kwota na lata od 20 do 29 będą przez pana ministra skorygowane. Czy Wysoka Komisja wyraża na to zgodę? Dziękuję bardzo. Art. 42 mamy załatwiony.

Jesteśmy w art. 43, przedostatnim. Czy pan minister ma jakieś uwagi? Pan mecenas ma. Bardzo proszę.

Legislator Jakub Bennewicz:
Mamy dość zasadnicze wątpliwości co do art. 43 w obu tych ustępach, gdyż wynika z nich, iż ministrowie, odpowiednio: właściwy do spraw wewnętrznych oraz sprawiedliwości, mieliby dokonywać przeniesień wydatków budżetowych między częściami, działami, rozdziałami i paragrafami klasyfikacji wydatków budżetu państwa.

Jakkolwiek rozdziały i paragrafy nie budzą wątpliwości w klasyfikacji wydatków budżetu państwa, to wątpliwości budzą części i działy, gdyż są one określone w ustawie budżetowej, wobec czego zgodnie z dotychczas ogólnie przyjętą praktyką wydaje się,

że jeśli miałoby to być przeniesienie między częściami i działami, to powinien tego dokonywać, w drodze rozporządzenia, prezes Rady Ministrów lub Rada Ministrów. Jeśli natomiast miałby to robić minister, to tylko w ramach rozdziałów lub paragrafów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję bardzo. Słuszna uwaga. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Jeśli mogę, odpowiem. Jest to duża, strategiczna zmiana biorąca się z samego sposobu finansowania dodatków motywacyjnych. Dodatki motywacyjne mają być sfinansowane z oszczędności na emeryturach funkcjonariuszy, które są płacone w zakładach emerytalno-rentowych. Pieniądze, które w tej chwili są w ZER-ze, będą przeniesione na Komendę Główną Policji. Żeby proces ten szedł sprawnie, decydować o tym musi minister właściwy zarówno dla ZER-u, jak i dla Policji, czyli minister spraw wewnętrznych. Utrzymujemy mechanizm uzyskania zgody ministra finansów, ale premier nie może decydować o wszystkich tego typu wydatkach. Uważamy, że jest to za wysokie i jest tego za dużo.

Sama ustawa mówi o jednej rzeczy. Skutek finansowy to wyłącznie zaległe urlopy. Całe dodatki motywacyjne mają być finansowane w ramach już funkcjonujących budżetów. Chcemy, żeby było to skonstruowane właśnie tak. Taką konstrukcję wyliczyliśmy, długo licząc wiele różnych relacji, dostosowując wysokości dodatków motywacyjnych, o których śmiało można powiedzieć, że są wysokie. Uważamy, że tylko ten sposób skonstruowania takiego *lex specialis* w tym właśnie miejscu da możliwość skutecznego przepływu finansów w tym zakresie.

Pan dyrektor Budzeń będzie mógł uzupełnić, bo mówiłem na okrętkę.

Dyrektor Departamentu Budżetu w MSWiA Władysław Budzeń:

Proszę państwa, są wyjątki od ustaleń określonych w ustawie o finansach publicznych. Na przykład w ustawie z 18 marca 2016 r. o szczególnych rozwiązaniach i organizacji wizyty papieża z okazji Światowych Dni Młodzieży…

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Może nie porównujmy…

Dyrektor Departamentu Budżetu w MSWiA Władysław Budzeń:

Panie przewodniczący, chodzi mi o to, że był wyrok i odstępstwa od tego. W tej właśnie ustawie zezwolono wojewodom na dokonywanie przeniesień wydatków między działami właśnie ze względu na szczególny charakter i konieczność szybkiego działania w razie takich potrzeb.

Po drugie, w art. 10a ustawy o kształtowaniu środków na wynagrodzenia w sferze państwowej… budżetowej jest delegacja dla ministra finansów i dokonywanie przeniesień między częściami i działami.

Po trzecie, panie przewodniczący, pan minister Wąsik powiedział, że ze względów praktycznych wymagane jest prawie że natychmiastowe działanie. Proszę sobie wyobrazić około 400 państwowych i samorządnych jednostek samorządowych, które będą to finansowały, czyli komendy powiatowe i miejsce PSP w części 85. Jeżeli wystąpi sytuacja taka, że trzeba będzie zwiększyć wydatki, ponieważ na koniec danego miesiąca budżetowego będzie przekroczenie limitu, wymagana jest dosyć szybka reakcja po to, żeby nie naruszyć art. 11 ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych.

Na oficjalnym spotkaniu z ministrem finansów dyskutowaliśmy i doszliśmy do wniosku, że jest tutaj zachowany z jednej strony nadzór ministra finansów nad przeznaczeniem środków w postaci wyrażenia zgody, a z drugiej strony minister spraw wewnętrznych i administracji w trybie dosyć szybkim będzie mógł dokonać przeniesienia tych wydatków w celu umożliwienia ich sprawnej realizacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Panie ministrze, panie dyrektorze, szanowni państwo, podnoszę to jako rzecz formalną, bo ona wymaga pewnych relacji, lecz jest tu pewna specjalna ścieżka. Dlatego przyjmuję, że jest to w tym zapisie i rozumiem, że pan minister podtrzymuje taką konstrukcję. Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że pan mecenas wypowiedział się co do formuły legislacyjno-prawnej. Tak faktycznie powinno być, ale jest bezpiecznik w postaci zgody ministra. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że artykuł został przyjęty.

Teraz omówimy ostatni artykuł. Rozumiem, że tu będzie zmiana.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jeszcze przed tym artykułem mam pytanie do pana ministra. Przekazałem panu propozycję zmian w ustawie o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa, Agencji Wywiadu, służby kontrwywiadu oraz Straży Marszałkowskiej. Są to zmiany w dwóch przepisach: w art. 13 ust. 3 i w ustawie o Straży Marszałkowskiej w art. 50 ust. 4. Panie ministrze, mam prośbę z uwagi na to, że dostali państwo nowy dokument. Czy do poniedziałku byłby pan w stanie do tego się odnieść? To są kwestie dotyczące praw do emerytury, jak również prawa do urlopu wypoczynkowego, dla Straży Marszałkowskiej w układzie podmiotowym.

Jaki jest państwa stosunek, jeśli chodzi o te zmiany? Gdyby one były negatywne lub pozytywne, mając tę ustawę, mógłbym wnieść poprawkę, zmieniając ustawę, o której mówię. Bardzo prosiłbym, żeby odnieśli się państwo do zapisów albo w tej chwili, albo dopiero po zapoznaniu się z propozycją, która jest zaproponowana przez Straż Marszałkowską.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, mówiąc szczerze, do poniedziałku nie będę w stanie odnieść się do pana propozycji. Jak rozumiem, jest to poszerzenie o kolejną służbę.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mówimy po prostu o ustaleniu praw do emerytury i o jej wysokości, jak również o kwestii praw do urlopu wypoczynkowego. Nie mówimy o 20 latach ani o 25 latach, nie mówimy o kwestiach żywnościowych. To są inne rozwiązania. Dostał pan tę poprawkę? To pozwolę sobie ją panu przekazać.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dobrze. Proszę państwa, art. 44, ostatni. Tutaj mamy zmianę i prosiłbym o taką poprawkę, która jest do podpisania…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, ale taka poprawka jest już podpisana. Tam jest 1 października 2020 r. i uważamy to za termin bezpieczny.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jeżeli sporządzamy zapis 1 października jako dotyczący całej ustawy, to konsekwencją będzie również 31 grudnia, czy pozostałe etapy pozostają bez zmian? Czy jeżeli zmieniamy tutaj, to zatrzymujemy pozostałe daty, 30 listopada i 1 stycznia 2021 r.?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Pozostałe etapy pozostają bez zmian. Tak wynika z poprawki. Jest tylko data wejścia w życie ustawy i chodzi głównie o wejście w życie dodatków.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie, wejście w życie ustawy jest w trzech terminach, a państwo zmieniacie tylko dodatki.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Chodzi o dodatki.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Proszę państwa, serdecznie dziękuję. Wykonaliśmy kawał roboty. Chciałem podziękować za tę pracę, bo wymagała ona wielkiego wysiłku, a presja środowiska jest ogromna, ale jest to pana wina, panie ministrze, bo uruchomił pan zasadę związaną z tym, że uruchamiają się aspekty istotne dla pracowników służb i teraz powoływane są nowe pomysły. Dlatego trudno dziwić się, że istnieje takie oczekiwanie.

Teraz przegłosujemy całość ustawy z poprawkami. Bardzo prosiłbym o głosowanie. Kto jest za przyjęciem ustawy i sprawozdania z poprawkami? Jest wynik: 9 głosów za, czyli wszyscy głosowali za przyjęciem. Bardzo dziękuję. Panie ministrze, dziękuję.

Kto ma być sprawozdawcą?

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan przewodniczący Zdzisław Sipiera.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Czy są inne kandydatury?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Popieram.

Przewodniczący poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie podkomisji.